

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА: ПОИСКИ ПУТЕЙ ДОСТИЖЕНИЯ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД И НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**НОЖКИНА Ирина Александровна**, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

**ШАЛАЕВА Светлана Станиславовна**, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

**ВОЛКОВА Маргарита Борисовна**, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

*В статье представлен ретроспективный анализ реформирования сельского хозяйства страны в годы советской власти, а также в постсоветский период. Анализируются пути совершенствования агропроизводства, а также причины, тормозящие повышение его эффективности. Исследуются направления роста эффективности сельского хозяйства, его оценки, предлагаемые на современном этапе.*

Аграрная сфера выступает важным фактором обеспечения продовольственной независимости страны. Осуществляемый ныне курс на импортозамещение сельскохозяйственной продукции [2] усиливает звучание темы, связанной с необходимостью повышения эффективности аграрной сферы экономики.

Определенный опыт в разрешении данной проблемы был накоплен в контексте ранее осуществляемых аграрных преобразований. Существенный шаг вперед, по мнению ряда авторов, в развитии сельского хозяйства был совершен в 50–60-е гг. XX в. Основы аграрной политики этого времени были утверждены на сентябрьском (1953 г.) Пленуме ЦК КПСС, в контексте которой предполагалось значительное увеличение финансирования отраслей агросферы, совершенствование системы налогообложения, улучшение технической оснащенности колхозов и совхозов, повышение государственных закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. С ускоренным подъемом сельскохозяйственного производства и его эффективности связывалось обеспечение населения продовольствием и легкой промышленности – сырьем.

С 1954 г. началось освоение целинных и залежных земель, выступавшее главным средством решения зерновой проблемы. На целину в восточные районы страны – в Поволжье, в Сибирь, Казахстан – прибыли свыше 350 тыс. переселенцев, в основном молодежь. Трудности были немалые, тем не менее, несмотря на экстенсивный характер данной меры, за первые пять лет удалось освоить 42 млн га новых земель, а валовой сбор зерна вырос по стране в 1,5 раза [5].

Следующим шагом в процессе реформирования сельского хозяйства этого времени стала ликвидация МТС. Работники МТС выполняли три четверти всех сельскохозяйственных операций, однако, организационно колхозы – основные производители товарной продукции и МТС, являвшиеся базой технического оснащения сельскохозяйственного производства, были разобщены. Реорганизация МТС и продажа техники колхозам изменили механизм хозяйствования в колхозах: теперь они должны были самостоятельно приобретать сельскохозяйственное оборудование, обеспечивать ремонт техники. Выкуп техники у МТС не всем хозяйствам был под силу, вместе с тем данная мера способствовала расширению сферы товарно-денежных отношений, развитию кредитной системы и модернизации системы бюджетного финансирования.

В этот период повышение эффективности сельскохозяйственного производства связывалось с усилением его концентрации как за счет реорганизации экономически неэффективных колхозов в совхозы и укрупнения колхозов, так и на основе централизации управленческих функций по территориально-отраслевому принципу. В 1960-е гг. принимались решения, направленные на стимулирование материальной заинтересованности крестьян. Так, колхозникам устанавливались пенсии, они получили паспорта и право свободного передвижения по стране, на 90 % возросли реальные доходы тружеников села. Совокупность данных изменений позволила добиться определенных успехов в развитии аграрного производства. В 1953–1958 гг. прирост сельскохозяйственной продукции составил по сравнению с предыдущими пятью годами 34 % [4, с. 432].





С принятием нового 7-летнего плана развития народного хозяйства (1959–1965 гг.) связывалось продолжение процесса реформирования сельского хозяйства, улучшение положения с обеспечением населения продовольствием. Однако многие намерения этих лет, не имея адекватного материального обеспечения, не давали ожидаемых позитивных результатов. Так, не принесла должного эффекта кукурузная кампания, с которой связывалось достижение продовольственного изобилия в стране. Преимущественное культивирование кукурузы при сокращении доли посевов традиционных культур – пшеницы и ржи не способствовало решению зерновой проблемы, а, напротив, усугубило ее. Не был подкреплен реальным потенциалом роста и призыв руководства страны «Догнать и перегнать Америку по производству мяса, молока и масла на душу населения». В 1960-е гг. идеологическая установка на «развертывание коммунистического строительства» изменила подходы к оценке личных хозяйств колхозников. Считалось, что они отвлекают внимание крестьян от общественного производства, а это негативно сказывается на темпах его прироста. В связи с этим активизировалось проведение линии на свертывание подсобных хозяйств, на сокращение находящегося в личной собственности крестьян поголовья скота. С крестьянских подворьев скот стал скупаться за бесценок, экономическая невыгодность данной меры вынуждала крестьян ускоренно резать скот на мясо, обострив тем самым продовольственную проблему. В 1962 г. на 40–50 % увеличились цены на мясо и масло. Ситуацию на продовольственном направлении усугубила засуха 1963 г., имевшая разрушительные последствия. Участились перебои в снабжении населения хлебом. Карточной системы на хлеб удалось в этот период избежать только благодаря закупкам зерна за рубежом, стала импортироваться также и продукция животноводства.

Наращение трудностей в развитии сельского хозяйства активизировали необходимость проведения более глубокого реформирования отрасли путем усиления материальной заинтересованности колхозников и работников совхозов в росте производства. В марте 1965 г. пленум ЦК КПСС принял программу переустройства аграрного сектора экономики. Было решено повысить закупочные цены на продукцию сельского хозяйства, ввести твердые планы госзакупок сельхозпродукции на несколько лет вперед, ввести 50%-ю надбавку к основной цене за сверхплановую продажу продуктов государству, снять долги и недоимки прошлых лет. Вводилась гарантированная оплата труда колхозников. Были несколько смягчены огра-

ничения на ведение подсобного хозяйства. В этот период большое внимание стало уделяться совершенствованию хозяйственного механизма, апробированию экономических методов управления колхозами и совхозами, использованию таких экономических рычагов, как прибыль, цена, кредит.

С целью повышения эффективности сельскохозяйственного производства в стране были развернуты широкомасштабные программы химизации и мелиорации земель, механизации сельскохозяйственного производства, требовавшие адекватных инвестиций. В 1965–1985 гг. капитальные вложения в отрасль составили огромную сумму – 670,4 млрд рублей [6]. Но несмотря на принимаемые решения и огромные затраты, темпы развития сельского хозяйства существенно не увеличивались. Такое состояние отрасли было вызвано многими причинами.

Негативное воздействие оказывали сохраняющееся администрирование, межотраслевая несбалансированность, несовершенство ценовой политики, увеличение издержек производства сельхозпродукции вследствие роста цен на технику сельскохозяйственного назначения, строительные материалы, запасные части к машинам, горючее, минеральные удобрения, расточительное использование природных ресурсов, от которых зависела продуктивность аграрного сектора, накопления долгов. В такой ситуации деятельность сельхозпредприятий оставалась убыточной.

С конца 70-х гг. – начала 80-х гг. инструментом выхода сельского хозяйства из кризиса была интеграция, на основе которой объединялась деятельность как самого сельского хозяйства, так и обслуживающих его отраслей промышленности, транспорта, торговли для производства качественных продуктов питания и доведения их до потребителя. Побудительными мотивами для такой переориентации агросферы послужили ускоренное строительство перерабатывающих предприятий, требовавших для полной загрузки мощностей создания стабильных сырьевых зон; углубления специализации и повышения концентрации сельскохозяйственного производства на основе межхозяйственной кооперации. Для улучшения управления агросферой были созданы Государственный агропромышленный комитет и агропромышленные объединения на всех уровнях управления. Апробировались новые модели экономического механизма, способствующие укреплению государственного регулирования экономических отношений в межхозяйственных объединениях, вводились новые показатели для оценки конечного результата (хозрасчетный доход, чистая прибыль).



За счет использования всех форм государственной поддержки к середине 80-х гг. в основном был достигнут паритет отношений сельского хозяйства с другими отраслями экономики. Отраслевая рентабельность колхозов и совхозов составляла 35 %, что соответствовало принятому тогда нормативу. При кредитовании использовался низкий процент – 0,75 % по краткосрочным кредитам и 2 % по долгосрочным. По основным признакам в отрасли стал постепенно утверждаться расширенный тип воспроизводства [7, с. 23]. В результате за счет собственного производства обеспечивался приемлемый уровень потребления продовольственной продукции на душу населения [3]. При этом считалось, что уровень развития аграрного сектора недостаточно эффективен, что вызвало очередную волну реформаторской активности.

С середины 80-х гг. началась разработка новой стратегии развития страны, предполагавшей внесение серьезных изменений в существующую экономическую модель хозяйствования. В общих чертах они предусматривали: расширение самостоятельности предприятий, постепенное возрождение частного сектора, признание равенства на селе наряду с колхозами и совхозами арендных кооперативов и фермерских хозяйств; возможность закрытия убыточных структур; более широкое использование экономических рычагов – инвестиционной политики, кредитов, материального стимулирования. Новации в сфере экономики происходили одновременно с децентрализацией ее управления. Однако процессы экономического реформирования происходили весьма противоречиво и непоследовательно, не имели адекватного правового обеспечения. В результате экономическая реформа не улучшила положения дел в народном хозяйстве, напротив, способствовала накоплению ряда негативных факторов, угрожавших самому существованию советской государственности.

После распада СССР правительством Российской Федерации была принята программа радикальных рыночных реформ, предполагающая создание условий для подъема экономики страны путем форсированного создания рыночного хозяйства на основе предпринимательства и конкуренции, либерализации цен и торговли, приватизации государственной собственности.

Программа экономических реформ включала коренные преобразования в сельском хозяйстве. 90-е гг. стали временем интенсивного развития новых форм хозяйствования. В соответствии с государственной программой приватизации в аграрном секторе экономики происходила дезинтеграция предприятий и отраслей АПК. Однако

организационная перестройка форм хозяйствования, не повысив эффективности сельскохозяйственного производства, обусловила разрушение его производственного потенциала. Были нарушены достигнутые прежде пропорции воспроизводства, резко увеличился диспаритет цен. Всё это привело к тому, что к концу 90-х гг. число убыточных хозяйств в государственном секторе составляло по официальным данным 49,2 %, в частном – 57,9 % [5, с. 470]. Негативные процессы в отрасли обрели устойчивый, хронический характер. Как следствие, кратно возросла разница в производительности труда отечественных и зарубежных сельхозпроизводителей, конкурентоспособности производимой продукции. Оказались минусовыми темпы роста объема продукции российского сельского хозяйства. Проводимая в отрасли реформа привела к ухудшению демографической ситуации в сельской местности к деградации поселенческой сети.

Противоречивые процессы в социально-экономической сфере при депрессивном состоянии производства привели в 1998 г. к финансовому кризису, потрясшему все отрасли народного хозяйства. После его постепенного преодоления руководством страны больше внимания уделялось положению дел в аграрном секторе. Стали устойчиво нарастать бюджетные средства, направляемые на развитие сельского хозяйства. Государство с помощью финансовых инструментов воздействовало на отдельные отрасли растениеводства и животноводства, малые формы предпринимательства. В результате в 1999–2000 гг. объем валовой продукции возрос на 4,1 и 7,7 % [7, с. 27].

В 2001–2003 гг. были внесены существенные изменения в Земельный кодекс. Закреплялось право собственности на землю. Были разработаны меры поддержки личных подсобных хозяйств. Расширялись возможности развития сельхозкооперации и крестьянских (фермерских) хозяйств. В этот период активизировались интеграционные процессы, основанные на вложении частных инвесторов в развитие крупного товарного производства с участием государства. В результате получили развитие холдинговые группы компаний, в которых сформировался отдельный бизнес-сегмент – агрохолдинги. Большую роль в укреплении материальной базы сельского хозяйства оказало поступление в отрасль кредитных ресурсов.

В середине нулевых годов для оптимизации аграрного развития страны был утвержден национальный проект «Приоритетное развитие АПК», в период 2008–2012 гг. была принята Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В ходе их реализации заметно

возрос приток бюджетных средств в отрасль. Наметилась тенденция к снижению убыточных хозяйств в АПК. Вместе с тем уровень государственной поддержки сельского хозяйства оставался недостаточным для повышения его эффективности. Несмотря на принимаемые меры активизации сельскохозяйственного производства, в настоящее время так и не удалось восстановить его дореформенный (1989–1990 гг.) уровень развития. По-прежнему проблемной остается эффективность использования выделяемых ресурсов.

В 2015 г. было обращено внимание на то, что собственное производство не обеспечивает население страны продовольствием. Как подчеркивают исследователи, об этом было известно и ранее, но преобладало мнение, что недостаток продукции сельского хозяйства и продовольствия эффективнее возмещать за счет ввоза из-за рубежа [7, с. 29]. В условиях устойчивого роста мировых цен на нефть тактика обмена энергоносителей на продовольствие не вызывала беспокойства. Однако по мере снижения мировых цен на нефть и удорожания продовольствия на мировых рынках в стране обострилась проблема обеспечения продовольственной безопасности.

С введением запрета на ввоз продовольствия из других стран для отечественного АПК появились дополнительные возможности для импортозамещения, наращивания сельхозпродукции собственного производства. Экспертами ныне предлагается широкий комплекс мер, исполнение которых может способствовать поступательному развитию отрасли, превращению ее в высокоэффективный сектор экономики. Большинство предложений сводится к необходимости изменения как самой аграрной политики, так и механизмов государственного регулирования АПК путем совершенствования, прежде всего, экономических рычагов: ценообразования, налогообложения, системы кредитования, расширения льготного страхования финансовых рисков в сельском хозяйстве. Установление взаимосвязей между данными инструментами экономического механизма и их влиянием на экономические показатели отрасли позволит также усовершенствовать подходы к оценке эффективности используемых в сельском хозяйстве бюджетных средств.

По мнению экспертов, требуется активизация государственного участия в процессах организации и стимулирования процессов кооперации и агропромышленной интеграции, развития сельской промышленности, создания устойчивой правовой базы для развития сельского хозяйства; оптимизации системы межотраслевых отношений между сельским хозяйством и другими отраслями экономики.

Пока динамика цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию остается не в пользу сельского хозяйства, что ухудшает условия привлечения в отрасль инвестиций, снижает доходность сельхозтоваропроизводителей. Неплатежеспособность многих сельских товаропроизводителей тормозит процесс обновления материально-технической базы, внедрение в сельскохозяйственное производство современных технологий.

Требует укрепления процесс государственного регулирования социальных факторов развития сельского хозяйства. Неудовлетворенность условиями жизни накладывает отпечаток на социально-психологический климат в деревне. В этих условиях в сельской местности сохраняются высокие миграционные настроения. Развитие социальной инфраструктуры села позволит преодолеть сокращение сельского населения. Расширение воспроизводства рабочей силы на селе видится, прежде всего, за счет повышения доходности сельскохозяйственного труда, его социальной значимости.

На достижение позитивных перемен на селе направлена разрабатываемая в настоящее время «Стратегия развития сельских территорий до 2030 года». На современном этапе она – ориентир для улучшения ситуации в области социального развития села. Вместе с тем для укрепления приоритетности данного направления предлагается дополнить стратегический документ принятием Федерального закона «Об устойчивом развитии сельских территорий», в котором необходимо определить статус государственной поддержки села как защищенной статьи бюджетных расходов [8].

Рассматривая вопросы расширения государственного воздействия на развитие сельского хозяйства, эксперты рекомендуют обратить внимание на Единую сельскохозяйственную политику Европейского союза. В ее рамках прямые выплаты фермерам осуществляются не только для поддержки доходности их деятельности, но и на защиту от последствий ценовых колебаний и на стимулирование внедрения прогрессивных технологий, способствующих сохранению качества почв, диверсификации сельскохозяйственных культур, а также сохранению окружающей среды (биоразнообразия, участков с постоянным травостоем, «экологических зон» на фермах). Прямые выплаты сельхозпроизводителям осуществляются при условии выполнения ими жестких стандартов, относящихся к охране окружающей среды, безопасности производимых продуктов питания, зоо- и фитосанитарному благополучию и в целом поддержанию земельных угодий в хорошем репродуктивном состоянии. Игнорирование данных требований влечет за





собой не только отмену прямых выплат, но и наложение штрафов. Наряду с данными формами поддержки сельхозпроизводителей в европейской сельскохозяйственной политике предусмотрены меры, направленные на регулирование рынка сельскохозяйственной продукции и развитие сельских территорий. Все эти направления государственной поддержки взаимосвязаны и взаимообусловлены. Так, прямые выплаты гарантируют сельхозпроизводителям стабильный доход, что позволяет им больше внимания уделять проблемам сохранения окружающей среды – вопросу, представляющему интерес для всего общества. При этом меры, направленные на развитие сельских территорий, способствуют модернизации сельхозпроизводства, стимулируют деловую активность [9].

Наряду с укреплением государственного протекционизма предлагается сельхозпроизводителям для повышения эффективности собственной деятельности активнее опираться на внутренние резервы, рациональнее использовать средства государственной поддержки, производственный потенциал, природные ресурсы, снижать издержки на пути прохождения продукции от производителя к потребителю, подвергать вторичной переработке побочные продукты сельскохозяйственного производства [1].

Безусловно, выдвигаемые экспертами мнения, направленные на обеспечение поступательного развития сельского хозяйства и его социальной инфраструктуры, потребуют принятия определенных организационных решений, объединения усилий не только работников АПК, но и других отраслей экономики страны, обеспечивающих потребности сельхозпроизводства. Конечно, такая масштабная работа по укреплению сельского хозяйства неизбежно будет сопряжена с необходимостью учета ее эффективности. Поэтому не утратят актуальности вопросы оценки эффективности агропроизводства, расширения возможности производить больше продукции с меньшим количеством труда.

Повышению эффективности отрасли уделялось внимание и прежде, однако и ныне, по мнению специалистов, не нашли разрешения проблемы сравнительной оценки эффективности функционирования предприятий вне зависимости от их размеров, специализации и местоположения; не определены критерии оценки эффективности аграрного производства с учетом экологического фактора. Требуется дальнейшей разработки методологические подходы к выявлению и классификации факторов и резервов роста эффективности аграрной экономики. Для выявления резуль-

тативности производственных коллективов по-прежнему используется система частных показателей (выход валовой и чистой продукции с 1 га угодий, производительность труда, себестоимость и качество продукции, фондоотдача), позволяющих оценить влияние только отдельных факторов на деятельность организации.

В дальнейшем совершенствовании нуждается метод определения эффективности через соотношение прибыли и производственных затрат, находящем выражение в показателе уровня рентабельности производства. Безусловно, данный показатель важен, но он не позволяет выявлять степень использования производственно-экономического потенциала предприятия. Поэтому сохраняет актуальность поиск интегрального показателя эффективности производства [10]. В качестве метода расчета такого показателя экспертами предлагается для определения эффективности выявлять степень использования ресурсного потенциала организации в производстве продукции и ее реализации, получении валового дохода и его составной части – прибыли. Такой подход позволит сравнивать реально достигнутый результат с его нормативным уровнем, более объективно оценить производственно-экономическую деятельность организации, а также выявить упущенные возможности, изучить причины их сохранения и на этой основе разработать меры по более полному использованию ресурсов производства. Не менее важно при расчете эффективности производственно-экономической деятельности учитывать экологические факторы, позволяющие выявлять рациональность каждого вида хозяйственной деятельности, степень использования ресурсосберегающих и экологически чистых технологий.

По мнению экспертов, высокоэффективная работа предприятий возможна лишь на основе формирования оптимальной производственной структуры; организации системы управления технологическим процессом путем планирования полного набора технологических операций для получения необходимой урожайности растениеводческих культур и продуктивности животных; организации системы управления затратами на основе составления технологических карт и контроля затрат, обеспечивающих их экономию; организации внутривозвратного расчета и системы оплаты труда, устанавливающей тесную связь с его конечными результатами; разработки действенной системы мотивации труда и инновационной деятельности [10].

Таким образом, на основании краткого ретроспективного анализа проблем развития

сельского хозяйства выявлено, что для повышения эффективности отрасли предпринимались меры, связанные, прежде всего, с различными формами господдержки формирования социально-экономического потенциала села.

В настоящее время данный опыт не может быть использован по аналогии, то есть, по мнению большинства исследователей, не следует уменьшать степень государственного регулирования аграрной отрасли, однако сам механизм государственного воздействия должен быть адекватным быстро меняющейся рыночной конъюнктуре и условиям хозяйствования, способным стимулировать производственную активность хозяйствующих субъектов, расширять возможности для обеспечения устойчивого продолжительного роста сельскохозяйственной продукции и ее реализации на внешнем и внутреннем потребительских рынках. Не утрачивает остроты звучания проблема оценки эффективности как государственного регулирования отрасли, так и самого сельскохозяйственного производства. Анализ факторов, повышающих или снижающих эффективность сельского хозяйства, также может способствовать стабилизации развития отрасли как ведущей в деле укрепления продовольственной безопасности страны.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аганбегян А.Г., Порфирьев Б.Н. Замещение импорта и развитие «зеленой» агроэкономики как стратегические ответы на антироссийские секторальные санкции // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – 2015. – № 2. – С. 16 – 27.
2. Колотырин Е.А. Политика импортозамещения: ключевые стратегии, критерии эффективности и снижения рисков (на основе зарубежного опыта) // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 6. – С. 96–100.
3. Милосердов В., Борхунов Н., Родионова О. Импортозамещение, продовольственная независи-

мость и аграрная политика / АПК: экономика, управление. – 2015. – № 3. – С. 3–11.

4. Ножкина И.А. Российский крестьянский двор на этапе реформ и изменений (социологические проблемы): автореф. дис. ... канд. социол. наук / Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю.А. – Саратов, 1999. – 24 с.

5. Ножкина И.А., Шалаева С.С. Проблемы кадрового обеспечения АПК на современном этапе // Актуальные проблемы современного гуманитарного знания: сборник статей / ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет. – Саратов, 2011. – С. 50–53.

6. Романченко В.Я., Ищенко Ю.В. Аграрное развитие России и кооперация 1945–1990-е годы. – Энгельс, 2015. – 110 с.

7. Родионова О., Борхунов Н. Дивергенция аграрной политики // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 7. – С. 22–31.

8. Ушачев И.Г. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – 2015. – № 2. – С. 13–14.

9. Чекалин В., Серков А., Копасов А. Методология оценки эффективности государственного регулирования требует совершенствования // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 1. – С. 19–20.

10. Шафронов А. Оценка эффективности агропроизводства // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 61–69.

**Ножкина Ирина Александровна**, канд. социол. наук, доцент кафедры «Социально-правовые и гуманитарно-педагогические науки», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

**Шалаева Светлана Станиславовна**, канд. ист. наук, доцент кафедры «Социально-правовые и гуманитарно-педагогические науки», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

**Волкова Маргарита Борисовна**, канд. социол. наук, доцент кафедры «Социально-правовые и гуманитарно-педагогические науки», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.  
Тел.: (8452) 23-72-60.

**Ключевые слова:** аграрная сфера; продовольственная независимость; эффективность сельскохозяйственного производства.

#### AGRICULTURAL PRODUCTION EFFICIENCY: SEARCH FOR ACHIEVEMENTS DURING THE SOVIET ERA AND AT THE PRESENT TIME

**Nozhkina Irina Alexandrovna**, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the chair "Socio-Legal and Human-Pedagogic Sciences", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

**Schalaeva Svetlana Stanislavovna**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the chair "Socio-Legal and Human-Pedagogic Sciences", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

**Volkova Margarita Borisovna**, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the chair "Socio-Legal and Human-Pedagogic Sciences", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

**Keywords:** agricultural area; food sovereignty; agricultural production efficiency.

**This article presents retrospective analysis of agricultural reforms during the Soviet Era and in the post-Soviet period. The article reveals the ways of improving agricultural production and impediments to its greater efficiency. It also addresses efficiency gain directions in the agricultural sector and its assessment at the present time.**

