



ных предприятий // Управленческий учет. – 2015. – №8. – С. 71–79.

4. Андреев В.И., Котар О.К., Исаева Т.А. Совершенствование инструмента планирования налоговой нагрузки при автоматизации учета // Аграрный научный журнал. – 2015. – №10. – С. 64–68.

5. Оценка налоговой нагрузки как фактора экономического развития на макро- и микроуровне: монография / Л.Н. Алайкина [и др.]. – Саратов: Саратовский источник, 2016. – 223 с.

6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: strv.gks.ru.

Алайкина Любовь Николаевна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Са-

ратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Котар Ольга Константиновна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.
Тел.: (8452) 26-27-83.

Исаева Татьяна Александровна, магистрант Поволжского института управления им. П.А. Столыпина, РАНХиГС. Россия.

410012, г. Саратов, ул. Соборная, д. 23/25.
Тел.: 89063025194.

Ключевые слова: налоговые доходы; региональный бюджет; налоговая нагрузка; налоговые агенты; налогообложение.

THE ANALYSIS OF TAX REVENUES OF THE BUDGET OF SARATOV REGION

Alaikina Lubov Nikolaevna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Kotar Olga Konstantinovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Isaeva Tatyana Alexandrovna, Magistrand, Stolypin Volga Region Institute of Management, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Russia.

Keywords: tax revenues; regional budget; the tax burden; tax agents; taxation.

The article presents the trends of income tax revenues to the regional budget. There is a branch aspect of payments to the budget system of Russia. It includes the main problems of execution the tax discipline of taxpayers and tax agents. Special attention is paid for the methods of state control of transfer efficiency of taxes to the budget. We have a relationship between the incomes tax of physical persons and the profit tax. We have considered the question of enterprises adaptation to changing conditions of taxes collection and control of accounting data.

УДК 338.439

СОХРАНЕНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ПОВОЛЖЬЯ НА ОСНОВЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ВЫБОРА ОПТИМАЛЬНОГО КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО) ХОЗЯЙСТВА

БЕРДНОВА Екатерина Владимировна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ДУДНИКОВА Елена Борисовна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

КОРСУНОВ Владимир Петрович, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ЕРЮШЕВ Михаил Владимирович, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Рассмотрена проблема сохранения трудовых ресурсов в сельской местности. На конкретном примере анализируется существующая практика предоставления физическим лицам грантов и субсидий. Обосновываются возможность и необходимость использования этих средств на основе авторской экономико-математической модели выбора оптимального крестьянского (фермерского) хозяйства.

Вопросам аграрной политики в отечественной экономической науке уделялось и уделяется большое внимания [6, 9]. Достаточно глубоко проанализировано развитие крестьянских хозяйств от Великой крестьянской реформы до аграрных реформ начала XX в. в имперский период и от коллективизации до постсоветских преобразований в XXI в. Оце-

нены преимущества и недостатки индивидуальных и коллективных хозяйств, агрогородов (проект времен Н.С. Хрущёва), системообразующих крестьянских (фермерских) хозяйств и агрохолдингов. Однако единого мнения по вопросу составляющих эффективной аграрной политики в современной науке и практике не сложилось.



Одним из важнейших вопросов аграрной сферы в настоящее время является проблема сохранения сельского населения путем создания новых и поддержки уже созданных фермерских хозяйств. Для ее решения может быть использован опыт европейских стран и США, в которых фермерские хозяйства широко распространены. Они, как правило, играют значительную роль и в сфере занятости населения.

Устойчивое развитие сельских территорий, занятость сельского населения и повышение уровня его жизни являются основными целями российской аграрной политики, как и обеспечение необходимого количества и высокого качества российских сельскохозяйственных товаров; повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции и сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В естественнонаучном плане вышеперечисленное можно сформулировать как получение оптимального количества при наивысшем качестве сельскохозяйственных товаров в зависимости от таких факторов, как людские ресурсы, технологические возможности и инновационные достижения. Достижение данных целей возможно с помощью математического моделирования [2]. При этом сформулированная задача будет задачей на условный экстремум. Ограничительными условиями выступают природно-климатические, экономико-дотационные условия и местные особенности культурно-этнографического характера.

Рассмотрим эту задачу в рамках конкретного К(Ф)Х Саратовской области. При этом отметим, что основными критериями эффективности его являются доход и объемы обрабатываемой земли.

По мнению отечественных специалистов, например, А.А. Никитиной [7], в отечественной практике единой методики по определению величины производства в К(Ф)Х не существует. Поэтому ниже приведены соответствующие показатели, применяемые в зарубежных странах.

По доходности в США фермерские хозяйства классифицируются следующим образом.

Фермы с ежегодным суммарным объемом продаж около 5 тыс. долл. считаются любительскими, они составляют 2 % от общего числа ферм, на их долю приходится менее 1 % совокупного объема производства фермеров.

Фермы с ежегодным суммарным объемом продаж менее 40 тыс. долл. считаются мелкими фермами, они составляют 73 % от общего числа ферм, на их долю приходится менее 13 % совокупного объема производства фермеров.

Фермы с годовым объемом от 40,00 до 99,99 тыс. долл. считаются средними фермами, они составляют 13 % от общего числа ферм, на их долю приходится 15 % совокупного объема производства.

Фермы с годовым совокупным объемом продаж 100 тыс. долл. и выше считаются крупными

фермами, они составляют 12 % от общего числа ферм, на их долю приходится около 71 % совокупного объема производства [5].

По наличию обрабатываемой земли они дефинируются по следующим параметрам: средняя земельная площадь одной фермы в США составляет 187 га [1]; в Европе самыми большими являются фермы в Чехии, где средняя площадь фермерского хозяйства составляет 152 га, в Великобритании (79 га), Дании (65 га), Люксембурге (59 га), Германии (56 га) и во Франции (53 га); самые маленькие фермы расположены на Мальте (1 га), Кипре и в Румынии (3 га), а также в Греции и Словении (6 га) [13].

Институт землепользования в России контролируется и координируется рядом законов и юридических актов.

Так, в ст. 1 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» №74-ФЗ от 11 июня 2003 г. указано, что крестьянское (фермерское) хозяйство – это объединение граждан, связанных родственными отношениями, имеющих в общей собственности имущество (прежде всего – земли) и совместно выполняющих производственную и иную хозяйственную деятельность, основанную на их личном участии. К такой деятельности закон относит производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции.

Согласно российскому законодательству [8] получить в аренду земельные угодья имеют право не только зарегистрированные фермерские хозяйства, но и любые лица, желающие заниматься сельскохозяйственной деятельностью.

С 1 января 2014 г. каждый гражданин России, желающий заниматься сельским хозяйством и создать собственную ферму, может получить бесплатно земельный надел у государства. Достаточно обратиться с заявлением в орган местного самоуправления, который вынесет решение и, при наличии возможности, выделит участок [8]. Для физических лиц удобнее всего воспользоваться именно этим положением, чтобы получить земельный надел у государства бесплатно.

Исходя из вышеизложенного целесообразно предположить, что начинающий фермер будет ориентироваться на реально существующие условия. Для эффективного ведения хозяйства, по нашему мнению, ему будет достаточно 4 га. Это меньше, чем практикуется в Греции и Словении, но больше чем на Кипре и в Румынии. Предположим, что начинающий фермер в состоянии зарегистрировать К(Ф)Х и перейти на ЕСХН (единый сельскохозяйственный налог), чтобы не платить налоги как индивидуальный предприниматель.

Таким образом, земля может быть получена бесплатно, жилье и техника – оплачены дотация-



ми и грантами. Остается оценить эффективность функционирования и рентабельность будущего К(Ф)Х, которые будут зависеть от того, какой доход будет приносить данное предприятие. Он, в свою очередь, зависит от реализации производимой продукции. Для решения данной задачи необходимо построить функциональную зависимость дохода от соответствующих параметров деятельности хозяйства.

Предлагаемая целевую функцию будет зависеть от таких факторов, как людские ресурсы (размерность – работники), деньги (размерность – руб.), срок действия (размерность – дни). Ограничения будут зависеть от наличия пастбищ (размерность – га), качества кормов (размерность – руб.), наличия животноводческих помещений (размерность – руб.).

Предположим, что наличие необходимого количества пастбищ будет обеспечено (бесплатно), а наличие животноводческих помещений будет обеспечено за счет дотаций (грантов и инвестиций).

На устойчивость сельского населения большое влияние оказывают природно-климатические условия региона и близость больших городов, они также формируют специализацию производства и формы хозяйственной деятельности.

Согласно Закону Саратовской области от 6 декабря 2012 г. № 187-ЗСО «О механизме дифференцированного распределения государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Саратовской области» в Саратовской области зафиксировано 7 природно-климатических микрорайонов, в том числе и Юго-Восточная, в которую входят Перелюбский, Озинский, Дергачевский, Питерский, Новоузенский и Александрово-Гайский районы. Левобережная зона Саратовской области (Заволжье) отличается крайней засушливостью, относительно малой заселенностью и недостаточно развитой транспортной системой, особенно железнодорожной, малоплодородными почвами с большим содержанием (в ряде районов – на значительных площадях) солонцовых комплексов. Всё это и предопределило производственную специализацию, размещение и концентрацию, а также разделение зоны на три микрорайоны, различающиеся между собой по направлениям животноводства, но специализирующимися на выращивании зерновых культур, в основном пшеницы. Наиболее ценной продукцией является пшеница яровых сортов твердых и сильных видов. В то же время возделываются и озимые сорта. В животноводстве важнейшей отраслью является овцеводство.

Немаловажную роль в развитии играют и культурно-этнографические факторы. Поволжский регион отличается большой подвижностью населения. Интенсивность миграции здесь в среднем в 2 раза выше, чем по Российской Федерации

в целом. Это связано с расположением Поволжья на путях миграционных потоков страны. Основной поток приезжих приходится на такие страны СНГ, как Казахстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Кыргызстан. Для данного региона характерно и естественное убывание коренного сельского населения. Поэтому его сохранение (и, желательно, приумножение) является актуальной задачей региональной и общегосударственной политики. Для ее решения в качестве возможного варианта предлагается построение соответствующей математической модели.

Рассмотрим конкретный вариант закрепления коренного населения на примере Александрово-Гайского района. Предположим, что изучаемый субъект родился и вырос в Александровом Гае, он желает остаться жить на родине и заняться сельскохозяйственным бизнесом. Какой вид деятельности ему стоит предложить и какое профессиональное образование он должен получить для данного вида деятельности? И главное: как обеспечить максимальный доход и создать такое хозяйство, которое станет положительным примером для жителей региона?

Александров Гай – административный центр с населением 9 900 человек: здесь имеются 12 улиц, базарная площадь, ветеринарный комплекс. Он связан с областным центром автомобильным и железнодорожным транспортом. Село входит в Юго-Восточную микрорайон. Земельный фонд по сравнению с другими регионами имеет значительные площади низкоплодородных и сильно засоленных земель, распаханность которых составляет только 65 %. Основными зерновыми культурами являются яровая пшеница и ячмень, а из технических культур – горчица. В этой микрорайоне сосредоточена большая часть овец Саратовской области.

Предполагаемый житель будет (как и его родители) заниматься овцеводством, т.к. уже имеет опыт содержания 9 овец в овчарне и продажи баранины по 150 руб./кг, при этом он хочет организовать свое хозяйство, которое в отличие от родительского было бы более прибыльным.

В предполагаемой ситуации в целях удержания сельского населения на месте необходимо решить вопрос об организации оптимально рентабельного хозяйства в селе Александров Гай Саратовской области для уроженца данного региона, чтобы оно стало одним из возможных вариантов трудоустройства для других потенциальных сельских жителей.

Конкретизируем поставленную задачу. Местный житель желает сформировать собственное К(Ф)Х на базе овцеводства. Ему необходимо жилье – дом. Он (мужчина) предполагает создать семью и воспитать не менее двух детей.

В селе имеется два свободных дома с земельными наделами, достаточными для содержания



отары овец стоимостью 100 и 200 тыс. руб. При этом необходимо приобрести овец и построить овчарню. На строительство овчарни потребуется порядка 50 тыс. руб. Таким образом, предварительные затраты на строительство дома и овчарни составят 150 тыс. или 250 тыс. руб. и на покупку овец и корма для них – n тыс. руб.

Главный вопрос, который должен волновать фермера: насколько перспективно занятие овцеводством. Основную ценность данной отрасли представляет овечья шерсть. Кроме нее в легкой промышленности используют шерсть козью, верблюжью, кроличью и других животных. Доля овечьей шерсти составляет более 95 %. По качеству шерсти животные делятся на четыре группы: тонкорунные, полутонкорунные, полугрубошерстные и грубошерстные. Самую высококачественную шерсть дают тонкорунные породы. Из 1 кг тонкой шерсти можно выработать в несколько раз больше пряжи и ткани, чем из такого же количества грубой шерсти [4]. Классификация всех видов и наименований овечьей мытой шерсти дана в ГОСТ 30702-2000. В структуре мирового производства шерсти доля тонкой составляет 40–45 %, полутонкой – 25–30 %, полугрубой и грубой – 30–35 %. В России в общем объеме производства шерсти на долю тонкой приходится 81 %, полутонкой – 13 %, полугрубой и грубой – 6 % [3]. Приведенные сведения показывают, что разведение овец является весьма перспективным делом.

Приобретение овец – наиболее ответственный этап в организации собственного дела. Бараны и овцы должны быть адаптированы к данной местности и из них нужно выбрать наиболее приспособленных к конкретной местности, к таким можно отнести три породы.

Овцы породы романовская имеют высокую продуктивность мяса, их шерсть грубая, а ее производительность – 3 кг/год, стоимость шерсти – 15 руб./кг. Производительность овцы – 4 ягненка в год. Средняя масса овцы – 23 кг. Цена 1 гол. – 7000 руб. Рекомендуются срок жизни – 6 лет. Количество потребляемого корма в сутки: 0,5 кг сена, 0,25 кг яровой соломы, 1,5 кг сочных кормов (картофеля, свеклы, брюквы), 150 г концентратов.

Овцы породы Тексель отличаются высокой продуктивностью мяса и характеризуются быстрым ростом и выносливостью. Шерсть – полутонкорунная, ее производительность – 4 кг/год, стоимость шерсти – 45 руб./кг. Производительность овцы – 2 ягненка в год. Средняя масса овцы – 25 кг. Цена 1 гол. – 9000 руб. Рекомендуются срок жизни – 6 лет. Количество потребляемого корма в сутки: 0,5 кг сена, 0,25 кг яровой соломы, 1,5 кг сочных кормов (картофеля, свеклы, брюквы), 150 г концентратов.

Овцы ставропольской породы имеют высокую продуктивность мяса. Шерсть тонкорунная, ее производительность – 6 кг/год, стоимость шерсти – 75 руб./кг. Производительность овцы – 3 ягненка в год. Средняя масса овцы – 50 кг. Цена 1 гол. – 15 000 руб. Рекомендуются срок жизни – 6 лет. Количество потребляемого корма в сутки: 1 кг сена, 0,5 кг яровой соломы, 2,5–3 кг сочных кормов (картофеля, свеклы, брюквы), 200–300 г концентратов.

Вышеописанный тип наиболее привлекателен по следующим параметрам. В целом по Российской Федерации численность овец в основном за счет тонкорунных пород с 1990 по 2009 г. сократилась с 58,2 млн до 21,6 млн гол., производство шерсти за этот же период уменьшилось с 226,7 тыс. до 50,6 тыс. т, что почти в 3 раза ниже потребности в этом виде сырья, определяемой в 140 тыс. т. В последующие годы ситуация не изменилась, т.е. имеет смысл предпочтение отдать овцам ставропольской породы. Большим минусом является то, что на закупку начальной партии (1 баран и 4 овцы) нужно выделить 75 000 руб. Кроме того, для животных данной породы нужны более теплая овчарня и вдвое больше кормов, причем более дорогих, чем для овец других пород. Таким образом, расходы на их приобретение и содержание вдвое превышают затраты на овец других пород.

В период организации хозяйства перед потенциальным фермером возникает несколько исходных факторов, характеризующих реальные затраты и возможную прибыль, которые необходимо проанализировать для выбора оптимального варианта крестьянского (фермерского) хозяйства.

Экономико-математическая модель выбора оптимального варианта

Итак, X_j – параметры, характеризующие расход, при этом расходы на жилье, кошары и транспорт не учитываются в связи с их оплатой дотациями.

Пусть $j = 1$ – овцы романовской породы, $j = 2$ – овцы породы Тексель и $j = 3$ – овцы ставропольской породы.

Рекомендуемое количество корма в сутки для овец романовской породы и породы Тексель составит: 0,5 кг сена, 0,25 кг яровой соломы, 1,5 кг сочных кормов (картофеля, свеклы, брюквы), 150 г концентратов, в денежном выражении в сутки это составляет 50 руб., в месяц – 1500 руб., в год 18 000 руб., для овец ставропольской породы – рекомендуемое количество корма в сутки: 1 кг сена, 0,5 кг яровой соломы, 3 кг сочных кормов (картофеля, свеклы, брюквы), 300 г концентратов, в денежном выражении в сутки это составляет 100 руб., в месяц – 3000 руб., в год – 36 000 руб. Начальные затраты на покупку овец (при условии четырех овец и одного барана) составят на овец романовской породы – 7000 руб./шт. · 5шт. = 35 000 руб., на овец породы Тексель –



9000 руб./шт. · 5 шт. = 45000 руб., на овец породы ставропольские – 15000 руб./шт. · 5 шт. = 75 000 руб.

Таким образом, общие расходы на овец романовской породы X_1 составят $18000 + 35000 = 53\,000$ руб., на овец породы Тексель X_2 – 63 000 руб. и на овец ставропольской породы X_3 – 111 000 руб.

Допустим, что W_j^k – параметры, характеризующие доход: $j = 1$ – параметры романовской породы, $j = 2$ – параметры породы Тексель, $j = 3$ – параметры ставропольской породы, y_{ij} – количественные показатели, характеризующие производство (количество) в год ($i = 1$ – количество шерсти, $i = 2$ – количество ягнят), z_{ij} – стоимость 1 кг товара ($i = 1$ – стоимость шерсти, $i = 2$ – стоимость ягнят и $i = 211 = 221 = 231$ – стоимость мяса ягнят);

y_{11} – производительность шерсти овцы породы романовская – 3 кг/год;

y_{12} – овцы породы Тексель – 4 кг/год;

y_{13} – овцы ставропольской породы – 6 кг/год

z_{11} – стоимость шерсти овцы породы романовская – 15 руб./кг;

z_{12} – стоимость шерсти овцы породы Тексель – 45 руб./кг;

z_{13} – стоимость шерсти овцы ставропольской породы 75 руб./кг;

y_{21} – производительность ягнят овцы породы романовская – 4 шт./год · 12 кг/шт. = 48 кг/год;

y_{22} – овцы породы Тексель – 2 шт./год · 12 кг/шт. = 24 кг/год;

y_{23} – овцы ставропольской породы – 3 шт./год · 20 кг/шт. = 60 кг/год;

z_{21} – стоимость одного ягненка романовской породы 12 000 руб.;

z_{22} – Тексель – 12 000 руб.;

z_{23} – ставропольской породы – 20 000 руб.;

$z_{211} = z_{221} = z_{231}$ – стоимость 1 кг мяса ягненка – 300 руб./кг.

Доходы можно разбить на три возможных варианта.

Доход от разведения овец романовской породы:

$$W_1^1 = \sum_{i=1}^2 y_{i1} z_{i1} = y_{11} z_{11} + y_{21} z_{21} = 3 \text{ кг/год} \cdot 15 \text{ руб./кг} + 4 \text{ шт./год} \cdot 12000 \text{ руб./шт.} = 48045 \text{ руб./год.}$$

$$W_1^2 = y_{11} z_{11} + y_{21} z_{21} z_{211} = 3 \text{ кг/год} \cdot 15 \text{ руб./кг} + 4 \text{ шт./год} \cdot 12 \text{ кг/шт.} \cdot 300 \text{ руб./кг} = 45 \text{ руб./год} + 14400 \text{ руб./год} = 14445 \text{ руб./год.}$$

Из проведенных расчетов видно, что основную выгоду в данном случае составляет продажа ягнят, доход от нее составляет 48045 руб./год.

Доход от разведения овец породы Тексель:

$$W_2^1 = \sum_{i=2}^2 y_{i2} z_{i2} = y_{12} z_{12} + y_{22} z_{22} = 24180 \text{ руб./год,}$$

$$W_2^2 = y_{12} z_{12} + y_{22} z_{22} z_{221} = 10980 \text{ руб./год.}$$

Основную выгоду в данном случае тоже со-

ставляет продажа ягнят. При этом видно, что доход от разведения овец романовской породы выше, чем доход от разведения овец породы Тексель. Таким образом, овец породы Тексель из дальнейшего анализа следует исключить.

Доход от разведения овец ставропольской породы:

$$W_3^1 = 60450 \text{ руб./год,}$$

$$W_3^2 = 18450 \text{ руб./год.}$$

В данном случае доход от разведения овец ставропольской породы (60 450 руб./кг) превышает доход от разведения овец романовской породы (48 045 руб./год). Приведенные значения являются начальными. При увеличении стада до 500 гол. доходы составят 6 млн руб. и 4,8 млн руб./год.

Итак, задача поставлена. Параметры, связанные с расходами и доходами, определены.

Соотнесем разницу доходов и расходов на начальном этапе. Для овец романовской породы

$$\text{эта разница } G_1^1 = W_1^1 - X_1 = 48045 - 53\,000 = -4955 \text{ руб./год и } G_1^2 = W_1^2 - X_1 = -38955 \text{ руб./год,}$$

$$\text{для овец породы Тексель } G_2^1 = W_2^1 - X_2 = -38\,820 \text{ руб./год и } G_2^2 = W_2^2 - X_2 = -52\,020 \text{ руб./год и для ставропольской породы}$$

$$G_3^1 = W_3^1 - X_3 = -46\,550 \text{ руб./год и } G_3^2 = W_3^2 - X_3 = -92\,550 \text{ руб./год.}$$

Как видим, предпочтение во всех случаях следует отдать $k = 1$: $G_1^1 = -4955$ руб./год.

$$G_2^1 = -38\,820 \text{ руб./год и } G_3^1 = -46\,550 \text{ руб./год.}$$

Расходы на овец ставропольской породы на начальном этапе сопоставимы с расходами на овец других пород, но они покрываются дотациями, а динамика роста доходов во времени от ставропольских овец значительно превосходит динамику роста доходов от овец других пород. По этим показателям можно судить о перспективности начатого дела и о том, что приоритет нужно отдать овцам ставропольской породы. Вместе с тем необходимо учесть и другие факторы.

Рассматриваемый потенциальный фермер относится к категории «начинающих фермеров». С 2013 г. государством для таких фермеров выделяются безвозмездные гранты и субсидии. Претендовать на получение гранта и субсидии может физическое лицо, имеющее соответствующее образование, что позволяет рекомендовать целесообразность его первоначального получения. Предположим, что рассматриваемый претендент получил соответствующее образование в СГАУ по специальности 36.03.02 «Зоотехния» и соответствует необходимым требованиям, что делает шансы претендента реальными.



Итак, основные технические и экономические факторы в модели учтены. В то же время следует учитывать и сиюминутную рыночную конъюнктуру: тонкорунные овцы в настоящее время более востребованы, нежели грубошерстные. Поэтому фермер, разводящий ставропольских овец, может рассчитывать на максимальную субсидию в размере 3 439 000 руб., в то время как фермер, разводящий овец романовской породы, может в лучшем случае претендовать на грант в размере 1,5 млн руб.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что приоритет при организации хозяйства – за овцами ставропольской породы. В этом случае потенциальный фермер сможет стать высокодоходным предпринимателем и послужить примером для потенциальных фермеров Поволжского региона.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что использование экономико-математической модели выбора оптимального варианта фермерского хозяйства и учет совокупности факторов позволяют в значительной степени решить поставленную проблему сохранения трудовых ресурсов сельских территорий Поволжья путем создания высокоэффективных К(Ф)Х, в том числе специализирующихся на разведении овец ставропольской породы.

Предложенный метод позволяет ответить не только на вопрос, за кем закрепляется приоритет при выделении денежных грантов, но и дать количественную характеристику данного заключения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булатов А. Рыночные отношения в АПК: особенности и проблемы становления (спецкурс) // Российский экономический журнал. – 1996. – № 9–11–12. – Режим доступа: ge-j.ru.
2. Дудникова Е.Б., Камышова Г.Н., Корсунов В.П., Берднова Е.В. Математическое моделирование состава мясных продуктов при комплексной переработке вторичных ресурсов // Аграрный научный журнал. – 2016. – С. 49–52.
3. Ерохин А.И., Ерохин С.А. Овцеводство / под ред. А.И. Ерохина. – М.: МГУП, 2004. – 480 с.
4. Иванов М.Ф. Овцеводство. – М.: Сельхозгиз, 1995. – 816 с.

5. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: в 2 т. / пер. с англ. – М.: Республика, 1992. – Т. 2. – 240 с.

6. Назаренко В.И. Теоретические основы аграрной политики на Западе и в России. – Екатеринбург: УрГСХА, 2010. – 419 с.

7. Никитина А.А. Классификация фермерских хозяйств с учетом зарубежного опыта ведения фермерства. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-fermerskih-hozyaystv-s-uchetom-zarubezhnogo-opyta-vedeniya-fermerstva.pdf>.

8. О внесении изменений в Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: [Федер. закон принят Гос. думой 28 дек. 2013 г.] // СПС «ГАРАНТ».

9. Серова Е.В. Аграрная экономика. – М.: ГУВШЭ, 1999. – 480 с.

10. Шеховцева Е.А., Дмитриева Г.А. Стратегия развития сельских территорий в Саратовской области // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 11. – Режим доступа: uecs.ru.

11. <https://geographyofrussia.com/tipy-dinamiki-chislennosti-naseleniya/>.

12. http://waytop.ru/subsidii_fermeram.html.

13. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Фермер>.

Берднова Екатерина Владимировна, канд. пед. наук, доцент кафедры «Экономическая кибернетика», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Дудникова Елена Борисовна, д-р социол. наук, проф., зав. кафедрой «Социально-правовые и гуманитарно-педагогические науки», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Корсунов Владимир Петрович, д-р техн. наук, проф. кафедры «Математика и математическое моделирование», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Ершов Михаил Владимирович, канд. техн. наук, доцент кафедры «Организация производства и управление бизнесом в АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.
Тел.: (8452) 26-27-83.

Ключевые слова: политика; экономика; фермерское хозяйство; стоимость; экономико-математическая модель.

SAVING OF LABOR RESOURCES IN RURAL TERRITORIES OF THE VOLGA REGION ON THE BASIS OF THE ECONOMIC AND MATHEMATICAL MODEL OF SELECTING THE OPTIMUM FARM ENTERPRISE

Berdnova Ekaterina Vladimirovna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the chair "Economic Cybernetics", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Dudnikova Elena Borisovna, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of the chair "Social-legal and Humanitarian-pedagogical Sciences", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Korsunov Vladimir Petrovich, Doctor of Technical Sciences, Professor of the chair "Mathematics and Mathematical Modelling", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Eryushev Mikhail Vladimirovich, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of the chair "Organization of Produc-

tion and Business Control in Agro-industrial Complex", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Keywords: policy; economics; farm enterprise; value; economic-mathematical model.

The problem of saving of labor resources in rural areas is considered. A concrete example analyzes the existing practice of granting grants and subsidies to individuals. The possibility and necessity of using these funds on the basis of the author's economic-mathematical model of choosing the optimal farm enterprise are substantiated.