



13. Sydstaeter K. and Hammond H. Essential Mathematics for Economic Analysis, Harlow, England, Prentice-Hall, 2006, P. 347.

Гавель Ольга Юрьевна, д-р филос. наук, доцент департамента учета, анализа и аудита, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. Россия.

Усанов Александр Юрьевич, канд. экон. наук, доцент департамента учета, анализа и аудита, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. Россия.

125993, г. Москва, Ленинградский просп., 49.

Тел.: (8499) 943-98-55.

Фефелова Наталья Петровна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.

Тел.: (8452) 26-27-83.

Ключевые слова: стратегический контроллинг; метод реальных опционов; агробизнес; риски реализации стратегии.

REAL OPTIONS AS TOOLS OF STRATEGIC CONTROLLING IN AGRIBUSINESS

Gavel' Olga Yurevna, Doctor of Philosophic Sciences, Associate Professor, Department of Accounting, Analysis and Audit, Financial University under the Government of the Russian Federation. Russia.

Usanov Alexander Yuryevich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Accounting, Analysis and Audit, Financial University under the Government of the Russian Federation. Russia.

Fefelova Natalya Petrovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the chair "Accounting, Analysis

and Audit", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Keywords: strategic controlling; the real options method; agribusiness risks of the development strategy.

The article deals with the development of modern analytical tools of strategic management. The authors have proposed and investigated, in practice, the method of the effective application of real options in strategic controlling agribusiness.

УДК 339.56

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ: ВОЗНИКНОВЕНИЕ ТЕРМИНА И ЕГО ГЕНЕЗИС

ЛЯВИНА Мария Юрьевна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Проанализированы пути решения проблемы увеличения собственного производства продукции. Выделены основные типы стратегии импортозамещения, реализуемые в различных странах. Рассмотрены основные направления развития теории импортозамещения. Систематизированы теоретические подходы к определению термина импортозамещения. Сформирован авторский подход к рассмотрению категории импортозамещения в широком и узком смысле.

Проблема импортозамещения не является проблемой сегодняшнего дня. Она актуальна не только для нашей страны: в течение прошлого века многие государства пытались решить задачу обеспечения внутренних потребностей за счет собственного производства. В разное время к политике защиты внутреннего рынка от зарубежных товаров прибегали такие страны, как Германия, США, Япония. Импортозамещение рассматривалось как форма освобождения от колониальной зависимости или преодоления dogonяющего развития в условиях господства на мировом рынке иностранных государств [4, с. 30].

В XX в. политику импортозамещения реализовывали страны Латинской Америки, Азии и Африки. Наибольших успехов добились такие страны, как Южная Корея, Малайзия, Тайвань, Китай, Индонезия, Таиланд, Индия, Бразилия, Чили, Мексика и Турция [14]. Реализация политики импортозамещения позволила добиться значительного экономического роста и сравняться по многим показателям с промышленно развитыми странами.

Обобщение исторического опыта западных стран позволяет выделить три типа стратегии

импортозамещения [4, с. 31]. Политика первого типа предполагала стимулирование развития неконкурентоспособных отраслей промышленности при помощи таких инструментов, как ограничение импорта, завышение цен на импортные товары. Данный тип характерен для таких стран, как СССР, КНР, Латинской Америки. При этом активно использовались такие инструменты, как инвестирование в развитие инфраструктуры, образование, реструктуризация государственных предприятий.

Политика импортозамещения второго типа предполагала создание новых отраслей промышленности на основе использования собственных ресурсов. По такому пути пошли страны Восточной Азии, где активно проводилась политика протекционизма в отношении ключевых отраслей. Для осуществления импортозамещения использовались такие инструменты, как установление высоких таможенных пошлин, налоговые преференции для отечественных производителей, развитие промышленной инфраструктуры на базе государственных инвестиций, заимствование инновационных технологий, активное



привлечение иностранных инвесторов, поддержка малого бизнеса.

Политика третьего типа проводилась в таких странах, как Южная Корея, КНР, Гонконг, Сингапур. Она заключалась в стимулировании развития и государственной поддержке тех отраслей, которые обладали значительным экспортным потенциалом, а именно – на развитие высокотехнологичного производства. Инструментами политики импортозамещения в указанных странах стали протекционизм, жесткий валютный контроль, внедрение инновационных технологий в приоритетных отраслях промышленности и ее активная модернизация, поддержка научных исследований, стандартизация и повышение качества продукции, развитие инфраструктуры.

Развитие теории импортозамещения получило свое начало в XIX в. В своих исследованиях Ф. Лист указывал на взаимосвязь экономического роста страны и собственной производственной базы, позволяющей наиболее полно удовлетворить потребности внутреннего рынка. В дальнейшем свое развитие теория импортозамещения получила в 60–70-х гг. XX в. Теория и практика промышленного импортозамещения была разработана такими учеными – представителями неокейнсианской школы, как Х. Чинери, А. Страуг, Н. Картер, М. Бруно. Предложенная ими модель экономического роста с двумя дефицитами предполагает, что экономическое развитие страны базируется на замене внешних источников финансирования на внутренние, а импортных товаров – на отечественные. Само импортозамещение рассматривалось как приоритетное направление развитие экономики. Х. Чинери понимал под импортозамещением способ вовлечения страны в систему мирового хозяйства для дальнейшего роста экономики, базирующегося на развитии внутреннего рынка [15].

Фундаментальными работами в области теории и практики импортозамещения также являются труды Г. Зингера и Р. Пребиша, считавших импортозамещение единственно эффективным направлением развития экономики для периферийных развивающихся стран. В исследованиях таких ученых, как Т. Балог, А. Гручи, Э. Липсон, П. Массе, Г. Мюрдаль обстоятельно доказывается, что устойчивое экономическое развитие должно быть основано на повышении уровня промышленного самообеспечения. Р. Буайе, Ф. Перру рассматривали импортозамещающие отрасли в качестве «полюсов роста», иницирующих и затем распространяющих развитие на иные сферы. У. Жуньи, З.М. Окрут, Фам За Минь признавали необходимость политики импортозамещения для увеличения промышленного потенциала государства с последующей ориентацией на экспортные поставки.

Существенный вклад в развитие теории им-

портозамещения внесли отечественные ученые, работы которых формируют теоретико-методологическую основу исследования проблем в данной сфере. В самом общем виде импортозамещение представляет собой уменьшение или прекращение импортных поставок товаров посредством роста отечественного производства данной продукции или ее аналогов. Таким образом, государство реализует экономическую стратегию протекционизма, предполагающую защиту отечественных производителей путем замещения импортных товаров на отечественные [11].

С нашей точки зрения, следует различать импортозамещение в широком и в узком смысле слова. В первом случае, речь идет о более полном включении страны в систему международного разделения труда за счет развития конкурентоспособных производств, то есть конечной целью является увеличение экспорта. Во втором случае, импортозамещение сводится к замене импортных товаров на отечественные.

Систематизация теоретических подходов к определению категории «импортозамещение» представлена в таблице.

Ряд отечественных ученых при рассмотрении содержания категории импортозамещения делают акцент на необходимость замены импортных товаров отечественными, но с более высокими потребительскими свойствами. Основой данного процесса признается комплексный подход к модернизации отечественного производства.

Отдельные ученые отмечают, что в настоящее время изменился характер зависимости российской экономики от импорта: произошла переориентация с готовой продукции на импорт сырья и материалов [4]. Однако продукция, выпускаемая отечественными предприятиями, фактически остается импортной. Сложно не согласиться, что в сложившихся условиях необходима дальнейшая локализация производства, переход к более «низким» уровням товарного импорта – вплоть до ввоза деталей для производства комплектующих. Последнее будет возможно лишь при увеличении инвестиционной активности и проведении технологической модернизации российских предприятий, в противном случае зависимость российской экономики от импортных поставок будет только увеличиваться. При отсутствии эффективного ответа на возникший спрос со стороны производителя конечной продукции прерывается производственная цепочка и осуществляется переход к прямому импорту.

На наш взгляд, осуществление политики импортозамещения должно ориентироваться, в первую очередь, на более активное включение России в международные цепочки добавленной стоимости, в систему международного разделения труда, повышение конкурентоспособности отечественной экономики на мировом рынке.

Импортозамещение в широком смысле как более полное включение страны в систему международного разделения труда за счет развития конкурентоспособных производств	Импортозамещение в узком смысле как замена импортных товаров на отечественные
<p>Е. Маслюкова, О. Юткина раскрывают содержание импортозамещения как «экономической политики, направленной на удовлетворение количественно-качественных потребностей социально-экономических систем государства путем замены на внутреннем рынке продукции, производимой вне границ РФ, конкурентоспособной и не уступающей по качеству мировым аналогам, производимой отечественными предприятиями в пределах границ РФ» [9, с. 28].</p> <p>О.В. Старовойтова понимает импортозамещение как «часть протекционистской политики, направленной не на дискриминацию импорта, а на стимулирование национального производства и производителя с целью вытеснения импорта за счет производства конкурентоспособной продукции, достижения самообеспечения и переориентации спроса национального потребителя» [10, с. 17].</p> <p>Е.В. Волкодавова придерживается точки зрения, что импортозамещение представляет собой «модель интеграции страны в систему мирохозяйственных связей, ориентированную на экономический рост государства» [5, с. 281].</p> <p>А.С. Абелян, Н.Е. Иванова, Е.В. Рудик полагают, что в условиях глобализации основной задачей является развитие экспортной деятельности, переходным этапом к которой является импортозамещение. Основной целью проводимой экономической политики является «максимальная интеграция в мировое разделение труда, ориентация на производство тех товаров, которые у нас наиболее конкурентоспособны» [1, с. 116].</p>	<p>Н.А. Сучкова считает, что импортозамещение – особый тип экономической стратегии и промышленной политики государства, направленный на замену импорта пользующихся спросом на внутреннем рынке промышленных товаров товарами национального производства. То есть импортозамещение представляет собой «плановый процесс насыщения внутреннего рынка на основе развития национального производства» [12, с. 23].</p> <p>Д.Н. Зайцев полагает, что импортозамещение – это «относительное уменьшение или прекращение ввоза в страну определенного товара в связи с организацией производства того же или аналогичного товара на месте» [7, с. 133].</p> <p>А.Н. Макаров под импортозамещением понимает «рассчитанную на перспективу систему мер, обеспечивающую достижение намеченных регионом целей по объемам и структуре производства отечественной продукции при одновременном снижении потребления импортных товаров» [8, с. 36].</p> <p>И.Л. Воротников, И.Ф. Суханова рассматривают импортозамещение как «особый тип не только экономической стратегии, но и промышленной, инновационной, научно-технологической политики государства, направленной на замену импорта отечественными товарами, модернизацию производства и обеспечение внутреннего рынка товарами национального производства» [6, с. 16].</p> <p>М.Н. Энеева рассматривает импортозамещение «как выражение совокупности общественных (и в первую очередь производственных) отношений между государством как субъектом хозяйствования и основным институтом общества, частным бизнесом (в различных типах, видах и формах) и населением как потребителем по поводу совместной (под руководством государства) модернизации национального производства с целью замещения импортной продукции отечественной» [13, с. 9].</p> <p>А.С. Абелян, Н.Е. Иванова, Е.В. Рудик приходят к выводу, что импортозамещение – «изменение определенных производственных процессов, введение новых механизмов, которые позволят развивать собственные производства и вытеснять иностранный товар» [1, с. 116].</p> <p>Э.Ф. Баранов, Н.Н. Волкова рассматривают импортозамещение как «процесс сокращения или прекращения импорта отдельных товаров и замещение их на внутреннем рынке страны аналогичными отечественными» [2, с. 8].</p> <p>О. Березинская, А. Ведев считают, что стратегическое импортозамещение представляет собой «процесс последовательного вытеснения импортных сырья, материалов, покупных изделий на более низкие производственные уровни» [3, с. 114].</p>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абелян А.С., Иванова Н.Е., Рудик Е.В. Механизмы импортозамещения в политике модернизации российской экономики: практический инструментарий реализации // TRANSPORT BUSINESS IN RUSSIA. – 2014. – № 4. – С. 114–116.
2. Баранов Э.Ф., Волкова Н.Н., Лобзова А.Ф. Импортозамещение в динамике внешней торговли товарами в Российской Федерации // Экономические науки. – 2013. – № 7 (104). – С. 7–11.
3. Березинская О., Ведев А. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения // Вопросы экономики. – 2015. – № 1. – С. 103–115.
4. Ватолкина Н.Ш., Горбунова Н.В. Импортозамещение: зарубежный опыт, инструменты и эффекты // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2015. – № 6 (233). – С. 29–39.
5. Волкодавова Е.В. Реализация стратегии импортозамещения продукции на российских промышленных предприятиях // Экономические науки. – 2009. – № 12. – С. 281–286.
6. Воротников И.Л., Суханова И.Ф. Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
7. Зайцев Д.Н. Экономика промышленного предприятия. – М.: Инфра-М, 2004. – 224 с.
8. Макаров А.Н. Импортозамещение как инструмент индустриализации экономики региона: инновационный аспект (на примере Нижегородской области) // Инновации. – 2011. – № 5 (151). – С. 36–40.
9. Маслюкова Е., Юткина О. Ключевые аспекты реализации политики импортозамещения в современном экономическом пространстве // СХИД. – 2016. – № 1 (141). – С. 27–31.
10. Старовойтова О.В. Импортозамещение в условиях малой открытой экономики: автореф. дис. ... канд.





экон. наук. – Минск, 2011. – 24 с.

11. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Этапы формирования общего аграрного рынка стран Таможенного союза // Научное обозрение. – 2015. – № 3. – С. 176–183.

12. Сучкова Н.А. Импортозамещение в продовольственном секторе России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – 28 с.

13. Энеева М.Н. Модернизация национального сельского хозяйства на основе импортозамещения: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – Нальчик, 2015. – 39 с.

14. Amsden Alice H. Escape from Empire: The Developing World's Journey through Heaven and Hell, The

MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 2007, 209 p.

15. Chenery Hollis B. Structural change and development policy, New York, Oxford University Press, 1979, 526 p.

Лявина Мария Юрьевна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Маркетинг и внешнеэкономическая деятельность», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.
Тел.: (8452) 23-72-60.

Ключевые слова: импортозамещение; стратегия; экспорт; импорт.

IMPORT SUBSTITUTION: THE ORIGIN OF THE TERM AND ITS GENESIS

Lyavina Mariya Yuryevna, Candidate of Economic Science, Associate Professor of the chair "Marketing and Foreign Economic Activity", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Russia.

Keywords: import substitution; strategy; export; import.

In the article solutions of a problem of increasing own production are analyzed. The main types of strat-

egy of import substitution realized in various countries are allocated. The main directions of development of the theory of import substitution are considered. Theoretical approaches to determination of category of import substitution are systematized. Author's approach to consideration of category of import substitution in broad and narrow sense is created.

УДК 368.5:338.246.027.4

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ СУБСИДИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ

САННИКОВА Марина Олеговна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

БЕЛОВА Елена Владимировна, Союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков»

В работе исследуется современное состояние системы организации субсидирования сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. В частности, авторами обозначены ключевые проблемы в сфере нормативно-правового обеспечения субсидирования, нарушения в цепочке взаимосвязей субъектов отношений в системе государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, несоответствия в методиках формирования информации о результатах выполняемых мероприятий, что в совокупности приводит к замедлению развития агрострахования с государственной поддержкой.

Продовольственная независимость страны и увеличение экспорта сельскохозяйственной продукции возможны при условии максимальной реализации имеющегося сельскохозяйственного потенциала. Поэтому государство как уникальный участник хозяйственного процесса должно быть максимально заинтересовано в эффективной системе государственной поддержки аграрного сектора экономики, участниками которого являются сельскохозяйственные товаропроизводители. В настоящее время правительства стран с развитой экономикой являются активными участниками процесса управления рисками, присутствующими в аграрной сфере, пытаясь помочь производителям и потребителям более успешно справиться с ними. Необходимо отметить, что и для отечественной аграрной экономики актуальной является необходимость применения инструмента страхования, способного поддержать сельскохозяйственного товаропроизводителя при возник-

новении убытков, причиненных его предприятию опасными природными явлениями [2]. Так, по заключенным почти 28 тыс. договорам сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, с 2012 по 2016 г., аграрии России получили более 7 тыс. выплат на сумму свыше 14 млрд руб. [16]. Другими словами, страховые выплаты произведены по каждому четвертому договору страхования. Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что инструментом защиты имущественных интересов аграриев в условиях возникающих непредвиденных опасных природных явлений и экономических трудностей выступает сельскохозяйственное страхование, осуществляемое с государственной поддержкой.

По нашему мнению, эффективная система сельскохозяйственного страхования позволяет предотвратить колебания доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, связанных с неблагоприятными погодными явлениями, и