

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Киреева Н.А., Сухорукова А.М. Обеспечение экономического суверенитета России в агропродовольственной сфере // Аграрный научный журнал. – 2017. – № 1. – С. 66–74.
2. О валютной интервенции // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Ед. хр. 557. Л. 5.
3. О выполнении экспортно-импортного и валютного планов // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Ед. хр. 597. Лл. 2, 5–7.
4. О постройке новых заводов // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Ед. хр. 648. Л. 5.
5. О положении червонца // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Ед. хр. 558. Лл. 1–2.
6. О продаже картин // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Ед. хр. 10. Л. 12.
7. О разработке мероприятий для увеличения добычи золота // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Ед. хр. 618. Л. 30.
8. О работе «Союззолото» // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Оп. 3. Ед. хр. 807–3. Лл. 21–22.
9. О работе золотой промышленности по Объединению «Востокзолото» // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Ед. хр. 906. Л. 35.

10. О кредитовании банками СССР концессионных предприятий // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Ед. хр. 642. Л. 78.

11. О состоянии наших валютных резервов // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Ед. хр. 678. Л. 2.

12. О фондах антикварных ценностей // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Оп. 162. Ед. хр. 14. Л. 25.

13. Саранцев Н., Саранцев В. Нижневолжский регион: политические интриги и бюджетные издержки // Власть. – 2016. – № 11. – С. 170–175.

14. <http://www.kommersant.ru/doc/3267085>.

Саранцев Владимир Николаевич, канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономика городского хозяйства и сферы обслуживания», Московский университет имени С.Ю. Витте. Россия.

127550, г. Москва, 2-й Кожуховский пр., д. 2, стр. 1.
Тел.: 89271383429.

Ключевые слова: золотовалютные ресурсы; добывающая отрасль; индустриализация; «кооперирование» сельского хозяйства; старатели; экспортно-импортный и валютный план.

GOLD-VALUE RESOURCES AS THE MOST IMPORTANT FACTOR OF INDUSTRIALIZATION AND COLLECTIVIZATION IN THE SOVIET STATE (LATE 1920'S - EARLY 1930'S)

Sarantsev Vladimir Nikolaevich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Economics of Urban Economy and Service Sector", Moscow University named after S.Yu. Vitte. Russia.

Keywords: gold-value resources; resources industry; industrialization; «co-operation» of agriculture; prospectors; export-import and currency plan.

The situation of restoration of gold and foreign exchange resources, development and improvement of the gold mining industry of the Soviet Union during the years of industrialization and collectivization is analyzed. The results of the work of companies mining precious metals in the years of industrialization and collectivization are compared, the development tendencies and ways of stimulating the work of artisan artels, mines and mines are determined. The systematic increase in the volumes of mining precious metals, directed both to internal development (industrialization and "cooperation" of agriculture), and to external markets of the West is demonstrated. Additional sources of coverage of gold and foreign exchange resources at their shortage are revealed.

trialization and collectivization is analyzed. The results of the work of companies mining precious metals in the years of industrialization and collectivization are compared, the development tendencies and ways of stimulating the work of artisan artels, mines and mines are determined. The systematic increase in the volumes of mining precious metals, directed both to internal development (industrialization and "cooperation" of agriculture), and to external markets of the West is demonstrated. Additional sources of coverage of gold and foreign exchange resources at their shortage are revealed.

УДК 631.15

ЭФФЕКТИВНЫЕ ФОРМЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ЮРКОВА Марина Сергеевна, Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК

ФИРСОВ Александр Иванович, Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК

Современное состояние экономических отношений на селе находится в стадии становления и требует совершенствования. В различных организационно-правовых формах специфика выплаты арендной платы за земельные паи отличается только размером выплат и состоит в том, что в исключительных случаях эффективные предприятия могут позволить себе выкуп земельных паев и достойную арендную плату. Выявлено, что фактически арендная плата выплачивается в натуральной форме и слабо увязывается с рыночной стоимостью земли и величиной доходов арендаторов. В этом кроется потенциальная угроза отчуждения земельных паев в пользу третьих лиц. Для успешного развития сельских территорий и пополнения ограниченных бюджетов сельских семей необходимо разработать и узаконить единую процедуру и методику арендной платы.

10
2017



Глубокие трансформационные процессы, происходящие в АПК России с начала 90-х гг., в большинстве случаев до настоящего време-

ни так и не достигли своих целей – появления заинтересованного собственника и постоянного роста производства. Российское село более чет-



верти века находится в процессе трансформации, которая сопровождается перестройкой всех сфер сельскохозяйственного уклада и тесно связана с вновь создаваемыми общественными институтами и отношениями [3]. В стадии становления находятся формы социальных и экономических отношений. На селе продолжает развиваться многоукладная экономика, создаются многочисленные интегрированные структуры (агрохолдинги) и агрофирмы, акционерные общества и коллективные сельскохозяйственные предприятия, увеличивается количество К(Ф)Х и российское аграрное предпринимательство.

В результате технического переоснащения возросла производительность труда в растениеводстве. В несколько раз сократилась численность работников, занятых в аграрном производстве, увеличились миграционные потоки трудоспособного населения из сел в города. Также из-за сокращения капитальных вложений под угрозой физического разрушения находится имеющийся материально-технический потенциал отраслей обслуживания (инфраструктуры села) [5].

С одной стороны, широкое внедрение рынка в аграрный сектор привело к тотальному аграрному кризису и развалу социальной сферы села [4], а с другой – в процессе рыночных реформ в России сложилось многообразие форм собственности на землю – в виде государственной (федеральная, субъектов РФ и муниципальная), частной (граждан и юридических лиц), общей (долевой и совместной) собственности [2, 8].

При этом в научных кругах развернулась дискуссия о путях и масштабах изменений в формах земельной собственности и земельных отношений. Одни ученые видели перспективу в тотальной приватизации государственной земельной собственности в виде купли-продажи земельных угодий, другие – в укреплении государственной собственности на землю, переходе к новым современным формам в основном через становление арендных отношений. Но по поводу существования земельной собственности в форме условных земельных долей сегодня практически все исследователи согласны в оценке глубокой ошибочности самой идеи ее введения [6].

Средние размеры земельных долей по Саратовской области составляют от 8 га на черноземных почвах до 20–25 га на менее плодородных каштановых землях в засушливой и полупустынной степи и совпадают с величиной дореволюционного земельного надела на крестьянский двор. Спустя столетие оказалось, что на участках такого размера вести архаичное единоличное товарное хозяйство весьма проблематично и не эффективно.

Многokrратно увеличившийся диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, агротехнику, энергоносители, удобрения и средства защиты растений сделал сельхозпроизводство низкоэффективным, а на малоплодотворных землях, введенных в оборот в пятидесятые годы прошлого столетия при освоении целинных земель, отрасль стала убыточной.

Большая часть собственников земельных долей не в состоянии самостоятельно обрабатывать свой земельный надел и вынуждена сдавать его в аренду. Собственность на землю является источником дополнительного дохода в виде земельной ренты. Арендодателями также могут выступать владельцы крестьянских (фермерских) хозяйств, крупные сельскохозяйственные товаропроизводители, органы местного самоуправления. Арендные отношения представляют собой особую форму экономических отношений, когда собственник передает добровольно часть своей собственности другому лицу с целью получения дохода. Объектом арендных отношений является земельный участок, который передается на определенный период времени при сохранении права вернуть его обратно. Собственник, сдавая земельный участок в аренду, получает доход в виде ренты или арендной платы, а арендатор получает предпринимательский доход. Отношения строятся на основе договора, в котором определены сроки, величина арендной платы, форма расчета, механизм решения возникающих споров.

Арендная плата может осуществляться в денежной или натуральной формах, одновременно или частями, по срокам – до или после реализации произведенной продукции арендатором. Арендные ставки по согласованию сторон могут оставаться постоянными на весь период аренды или меняться ежегодно. Причем, если это будет происходить каждый год, то необходимо согласовать методику определения арендных ставок. Арендаторы, используя новые технологии для роста производства сельскохозяйственной продукции, становятся собственниками получаемого дохода от модернизации производства, поэтому увязывать величину арендной платы с ростом дохода от инноваций, по нашему мнению, не следует.

При том, что все жители села получили земельные паи сельскохозяйственного назначения (в России насчитывается 11,6 млн собственников земельных паев), это не принесло существенных изменений в бюджеты сельских семей. Всего 9 % респондентов включили выплаты за земельные паи в перечень источников семейного дохода, что в два раза ниже доли пенсий [1].

Как показали результаты проведенного нами анкетного опроса жителей Саратовского села в



2005 и 2013 гг., наличие земельной доли не привело к увеличению семейного бюджета. Семьи опрошенных в 2005 г. имели следующие источники доходов: заработная плата на предприятии, в учреждениях – 83,6 % респондентов; доход от ЛПХ – 41,8 %; доходы от коммерческой деятельности – 2,7 %; пенсии, пособия, дотации и другие доходы – 29,1 %; дивиденды и ценные бумаги – 0,9 % опрошенных.

По данным опроса 2013 г., заработная плата на предприятии, в учреждениях указана у 96 % опрошенных и в общей сумме доходов составляет от 15 до 100 %. Доход от ЛПХ указан у 80 % и составляет от 10 до 70 % от общей суммы доходов. У 32 % опрошенных указаны пенсии, пособия, дотации и т.п. Вместе с тем, проблемы земельной собственности, арендных и экономических отношений продолжают обостряться. Основными формами конфликтных ситуаций 2005 и 2013 гг. были земельные и имущественные споры (43,2 и 54 % опрошенных) и бытовые конфликты (21,6 и 22 % опрошенных) [7].

Надежды, возлагаемые на получение дохода от сдачи в аренду земли, оказались иллюзорными. И хотя за последние годы уровень жизни повысился, он остается довольно скромным. Как показали результаты анкетного опроса, при оценке расходов семей жителей Саратовского села, доля опрошенных, которым средств хватает на пропитание и покупку самых необходимых вещей, выросла с 67 % в 2005 г. до 72 % в 2013 г., на покупку предметов длительного пользования с 5,5 до 16 %. Число респондентов, которым средств не хватает на самое главное, даже на питание, уменьшилось с 29,1 до 6 %. Таким образом, жители села по сравнению с 2005 г. представляются несколько более обеспеченными, при этом и даже весьма скромные доходы от аренды земли не были бы лишними.

Рассмотрим примеры земельных отношений в различных организационно-правовых формах. Так, в ООО «МТС Ершовская» Дергачевского района площадь сельхозугодий 136 284 га. В собственности 37 757 га, в аренде 100 527 га земли, или 73,7 % от общей площади. Земельные доли остались в собственности владельцев. Заключены договора их аренды и поставлены на учет в кадастровой палате. По договору налог на землю платят арендодатели. При урожайности сельскохозяйственных культур ниже 10 ц/га вместо натуральной платы земельный налог в местный бюджет вносит предприятие. За аренду 1 га пашни земельной доли предприятие выдает 50 кг зерна, при средней величине земельного пая – 20 га, это 1 т зерна. Выделяют также по 2 т грубых кормов.

В ООО «Агрофирма «Рубеж» Пугачевского

района площадь сельскохозяйственных угодий составляет 84 443 га, из них в собственности – 24 443 га, в аренде – 58 733 га, или 69,5 % от общей площади. У предприятия три вида арендодателей земельных ресурсов – физические лица, муниципалитет и юридические лица. Разницу во всех трех видах договоров не представляется возможным определить, так как это является коммерческой тайной. Большая часть земельных ресурсов принадлежит хозяйству на правах аренды. В хозяйстве ведется реестр земельных пайщиков, заключены договоры аренды на длительный срок. Цена аренды земельного пая составляет 5 тыс. руб. Предприятие выплачивает не всю сумму, вычитая 650 руб. по налогу на прибыль в конце года. Хотя в договорах и не прописано, со слов арендатора, оплата земельного пая возможна зерном, очень редко – соломой или навозом. При этом чаще всего, зерно, которым оплачиваются земельные пай, фуражное. По словам работников и владельцев паев, реально на руки они получают некачественное зерно или 3 тыс. руб. вместо оговоренных 5000 руб.

В ИП «Шиндин В.П.» Пугачевского района куплено через судебные процедуры 553 га невогребованной земли, которые реализует через судебную процедуру администрация района по закону. За 500 га было заплачено 1,5 млн руб. Пай продается (10га) за 100 тыс. руб. Арендуются в основном земли, ранее не обрабатываемые. Всего земли в обработке около 15 тыс. га, треть находится в собственности, остальная – в аренде. На земельный пай владельцам причиталось (в 2014 г.) и выдавалось 1,5 т товарного зерна и соломы в тюках. Оказывалась помощь в содержании скота. В 2017 г. оплата аренды земельного пая выросла до 10 тыс. руб., или натуральная оплата зерном и соломой, также по договоренности с арендодателями – физическими лицами, предприниматель оплачивает их земельный налог.

Несколько по иному складываются земельные отношения в К(Ф)Х юридическое лицо А. Кузнецов Марковского района Оркинское МО. Площадь пашни составляет 1800 га. Оплата земельной доли осуществляется в зависимости от почвенного бонитета: все поля обследованы и определены баллы. Заключается и подписывается договор с каждым владельцем земельного пая, которым выдается 0,5 т зерна и 5 л подсолнечного масла.

Анализ движения земельных долей показал, что по мере развития рынка земли и при наличии денежных средств продолжается скупка земли в собственность (табл. 1).

Так, по Саратовской области, площадь земли в собственности организаций, подведомственных Минсельхозу области увеличилась за 2011–2015 гг. с 640 502 га до 708 364 га; площади земель в аренде – с 1691 636 до 2127 324 га. Пло-

**Динамика структуры использования земли сельскохозяйственными организациями
Саратовской области, га**

Год	Всего земля	В том числе		
		в собственности	в аренде	в процессе оформления
2011	2668 780	640 502	1691 636	336 642
2012	2433 297	362 761	1852 275	218 261
2013	2750 845	540 983	2010 596	199 266
2014	2866 510	599 025	2093 083	174 402
2015	2950 409	708 364	2127 324	114 721

Таблица 2

**Использование земли сельскохозяйственными организациями Пугачевского района Саратовской области
(2015 г.), га**

Организационно-правовые формы сельхозпредприятий	Всего земли, га	В том числе	
		в собственности	в аренде
Район	199 380	31 618	167 762
ООО «Агрофирма Рубеж»	83 200	24 467	58 733
ООО «Агропродукт»	10 125	452	9673
ООО «Вектор»	6166	51	6115
ООО «Золотой Колос Поволжья»	22 884	2932	19 952
ООО «Любицкое»	15 771	1140	14 631
ООО «Освобождение»	2215	160	2055
ООО «Агрофирма Простор»	3876	298	3578
ООО «Преображенское»	8940	1081	7859
СА «Камеликская»	3270	115	3155
СХА «Калинино»	15 175	488	14 687
СХА «Колос»	774	-	774
СХА «Урожай»	11 203	-	11 203
ФГУП «Солянское» Россельхозакадемии	12 351	-	12 351

щадь земли, находящейся в стадии оформления, уменьшились с 336 642 до 114 721 га. Основная часть обрабатываемой пашни находится в аренде. В Пугачевском районе все земли оформлены. В сельхозорганизациях района земли в собственности составляют 16 %, в аренде – 84 %. Макси-

мальные площади земель в собственности имеют сельскохозяйственные предприятия организационно-правовой формой хозяйствования – общества с ограниченной ответственностью (ООО) – ООО «Агрофирма «Рубеж», ООО «Золотой Колос Поволжья», ООО «Преображенская» (табл. 2).



В сельхозкооперативах практически все земельные площади арендованы у владельцев земельных долей. Замедление процесса скупки земельных паев за последние годы связано со сложным финансовым состоянием отрасли. Но среди сельскохозяйственных предприятий наиболее агрессивно настроены на покупку и продажу земель более капитализированные предприятия.

У предприятий с коллективной формой собственности, например у производственных сельскохозяйственных кооперативов, возникают проблемы, особенно, если у предприятия есть долги. Так, среди пайщиков, ушедших на пенсионное обеспечение, появляется все больше желающих не только увидеть в натуре свой земельный пай, но и «распорядиться своей собственностью», например, продать. При этом выход из кооператива должен сопровождаться не только получением в натуре земельного пая, но и получением своей доли долгов предприятия по кредитам, лизингам и прочим обязательствам. Поскольку пайщиков остается с каждым годом меньше, а за кредитованность многих предприятий за последние годы существенно выросла, забрать земельный пай, обремененный долгами, не хочется. И здесь возникает серьезная опасность отчужденных земельных паев, которые переходят в распоряжение местным муниципалитетам и через аукцион продаются сторонним лицам, давая свободу рейдерским махинациям.

В современном сельскохозяйственном землепользовании арендная плата за земельные доли выплачивается в основном в натуральном виде, не имеет научного обоснования и не увязана с продуктивностью земель и доходностью производства арендатора. Упорядочение взимания арендной платы за земельные доли может стать одним из источников пополнения семейного дохода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Великий П.П. Социальная политика на селе: новые вызовы, старые ограничения // Журнал исследо-

ваний социальной политики. – 2007. – Т. 5. – № 2. – С. 231–244.

2. Заворотин, Е.Ф. Организационно-экономические основы развития земельных отношений в сельском хозяйстве Поволжья. – Саратов: издательство «Эмос», 2000. – 268 с.

3. Киреева Н.А., Санинский С.А., Сухорукова А.М. Трансформация АПК Саратовской области: итоги, противоречия, решения // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 2. – С. 127–139.

4. Муравьева М.В. Методологические принципы исследования социоинфраструктуры села // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 10. – С. 90–94.

5. Организационно-экономические особенности производственного обслуживания предприятий агропромышленного комплекса / Л.Н. Потоцкая [и др.] // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 3. – С. 122–133.

6. Семенов С.Н., Паишков В.П. Основные направления и школы экономических исследований земельной собственности в России // Научное обозрение. – № 6 – 2012. – С. 569–576.

7. Саратовская область в 2005 и 2013 гг.: итоги опроса по анкетам «Социально-экономическое развитие в сельском районе» и «Социально-экономическое развитие сельских территорий» / А.А. Черняев [и др.]; ГНУ ПНИИЭО АПК Россельхозакадемия, Саратовская областная организация профсоюза работников агропромышленного комплекса. – Саратов: типография ИП Климов К.А., 2014. – С. 33.

8. Land relations: features of transformation in modern Russia / E. Zavorotin [et all.] // Economic Annals-XXI. – 2017. – № 163(1–2(1)). – P. 56–59. – URL: <http://dx.doi.org/10.21003/ea.V163-12>.

Юркова Марина Сергеевна, канд. экон. наук, доцент, зав. сектором развития сельских территорий, Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК. Россия.

Фирсов Александр Иванович, д-р экон. наук, ведущий научный сотрудник сектора развития сельских территорий, Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК. Россия.

410010, г. Саратов, ул. Шехурдина, 12.
Тел.: (8452) 64-86-70.

Ключевые слова: экономические отношения; эффективная форма; доход домохозяйства; арендная плата.

EFFECTIVE FORMS OF ECONOMIC RELATIONS ON RURAL TERRITORIES OF THE SARATOV REGION

Yurkova Marina Sergeevna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Sector of Rural Territories Development, Volga Region Scientific Research Institute of Economy and the Organization of Agrarian and Industrial Complex. Russia.

Phirsov Aleksandr Ivanovich, Doctor of Economic Sciences, Leading Researcher of the Sector of Rural Territories Development, Volga Region Scientific Research Institute of Economy and the Organization of Agrarian and Industrial Complex. Russia.

Keywords: economic relations; effective form; household income; rent.

The current state of economic relations in the countryside is in its infancy and requires improvement. In

different organizational and legal forms, the specificity of rent payment for land shares differs only in the size of payments and consists in the fact that in exceptional cases effective enterprises can buy out land shares and a decent rent. It is revealed that in fact the rent is paid in kind and is poorly linked to the market value of land and the amount of tenants' incomes. This is the potential threat of alienation of land shares in favor of third parties. For the successful development of rural areas and the replenishment of the limited budgets of rural families, it is necessary to develop and legitimize a uniform procedure and methodology of rent, which will increase the effectiveness of economic and social relations in the countryside.

