



НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ В УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНЫХ САНКЦИЙ

ДАНИЛОВА Наталия Фёдоровна, Саратовский социально-экономический институт (филиал)
РЭУ им. Г.В. Плеханова

КОНОВАЛОВА Татьяна Леонидовна, Саратовский государственный национальный исследо-
вательский университет имени Н.Г. Чернышевского

САРАЕВА Ирина Викторовна, Саратовский социально-экономический институт (филиал)
РЭУ им. Г.В. Плеханова

*В статье рассматриваются особенности развития аграрного сектора России в условиях антирос-
сийских санкций. Выделены некоторые проблемы аграрного сектора, наиболее значимые для экономики
страны в целом. Дан анализ последствий введения санкций, сделаны выводы по комплексу анализируемых
проблем аграрного сектора.*

Международные санкции, введенные странами Запада в отношении нашей страны, затронули значительную часть российской экономики. Не остался в стороне и агропромышленный комплекс. Его значимость для экономики нашей страны трудно переоценить, что подтверждается и теми мерами поддержки со стороны государства, которые всегда имели место по отношению к аграриям. На международном уровне общепризнанной является необходимость и правомерность такой поддержки.

Зарубежный опыт показывает существование прямой зависимости эффективности аграрного сектора от объемов поддержки со стороны государства. Так, в США и западноевропейских странах он составляет от 1 до 1,4 % ВВП страны [1]. По мнению зарубежных аналитиков, многие виды государственной поддержки фермеров в нашей стране признаны искажающими торговлю, то есть автоматически запрещенными к использованию. Однако без государственной поддержки аграрии, в силу специфики производства, зависимости от погодных условий, не могут существовать. В России признавалось, особенно после распада СССР, что сельское хозяйство без поддержки государства выжить вообще не сможет. Это проблема вновь встала перед аграриями нашей страны в связи с введенными санкциями. Первоочередной задачей современного периода, по нашему мнению, является решение вопроса о структуре и размере государственной поддержки АПК.

Как показывает практика государственной поддержки аграрного сектора за рубежом, порог субсидий намного превышает ту сумму, которую вкладывало наше государство в этот сектор. Мы не можем игнорировать этот факт, особенно в условиях санкций, что следует развивать и увеличивать различного рода дотации, субсидии и льготы сельскохозяйственным товаропроизводителям. В нашей стране была принята соответствующая

«Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы», основой которой стало рассмотрение вопроса о предоставлении субсидий из федерального бюджета субъектам РФ. Так, особое место в этой программе занимает стимулирование инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики. В этой связи с 2017 г. был увеличен бюджет на субсидирование фермерских хозяйств [2].

По официальным данным, общая сумма субсидий для 79 субъектов РФ выросла и составила около 17 млрд руб. Из них 12,6 млрд руб., то есть 2/3 от общей суммы, будет использоваться с целью уменьшения процентной ставки по инвестиционным кредитам, направляемым на развитие растениеводства. Не обделена вниманием и такая отрасль, как животноводство, куда должно пойти 5,3 млрд руб.

В настоящее время особо выделяется решение такой задачи, как активизация стимулирования инвестиционной деятельности в АПК [2].

В табл. 1 представлены основные направления стимулирования инвестиционной деятельности в АПК России: 61,2 % денежных ресурсов направляется на выполнение региональных программ развития АПК, остальные средства практически поровну поделены на инвестирование таких ключевых отраслей сельского хозяйства, как растениеводство (20,8 %) и молочное скотоводство (18,0 %).

Принятие Государственной программы развития сельского хозяйства на ближайшую перспективу преследует цель решения проблемы продовольственной безопасности, угроза которой обозначилась в условиях применяемых антироссийских санкций. Обеспечение населения страны собственным продовольствием – проблема, которая связана с нарушением существовавших долгое время кооперационных связей России с ря-

Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе в 2017 г., млн руб.

Основные направления стимулирования инвестиционной деятельности в АПК	Всего	
	млн руб	%
Оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	14 582,3	20,8
Повышение продуктивности в молочном скотоводстве	12 625,3	18,0
Содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса («Единая субсидия»)	42 942,8	61,2
Итого по направлению	70 150, 5	100

дом зарубежных стран. Утрата этих связей в свете внешних вызовов и породила данную проблему. Любое государство стремится всеми доступными средствами обеспечить продовольственную безопасность своей страны, а это непосредственно зависит от функционирования АПК, ведет к необходимости преодоления определенных трудностей – и прежде всего в сельском хозяйстве [8].

Решение проблемы продовольственной безопасности возможно по таким направлениям, как протекционизм, экспортоориентированное производство и их комбинация (промежуточное направление) [7].

Достаточно очевидным фактом является колоссальная поддержка государством аграрного сектора в развитых странах при использовании протекционистского направления решения проблемы продовольственной безопасности. В итоге это позволяет им обеспечивать население своих стран практически на 100 % отечественной сельскохозяйственной продукцией. Данное направление представлено такими странами, как Япония и Норвегия. Объемы государственной поддержки колеблются здесь на уровне от 50 до 70 %. Эти страны ставят целью не выход на мировой рынок со своей сельскохозяйственной продукцией, а насыщение ею своего внутреннего рынка. Для этого они используют регулирование внутренних цен, тарифно-таможенный механизм ограничения импорта продовольствия, субсидирование национальных производителей, несмотря на то, что эти действия явно противоречат принципам и решениям ВТО.

США придерживаются жесткого экспортоориентированного направления, что до сих пор обеспечивало им мировое лидерство в данной области. Государственная поддержка в основном связана с субсидированием аграрного сектора, хотя уровень данной поддержки сравнительно невысок и составляет всего 10 %. В основном высоких результатов в развитии АПК США удалось достичь за счет развития и внедрения передовых технологий в области сельского хозяйства, поскольку данная страна давно лидирует в переводе сельского хозяйства на инновационный путь развития. Специфика же большинства развитых стран мира, в первую очередь стран ЕС, заключается в использовании комбинации вышеука-

занных направлений, что отразилось и в более активном участии государства в поддержке аграрного сектора, которая может достигать 24 %.

Итогом решения проблемы продовольственной безопасности должно стать обеспечение высокой доступности продовольствия для населения страны. В этом плане у России пока существуют определенные трудности.

Следующей проблемой, порожденной санкциями, стало изменение финансово-инвестиционных условий развития отечественного агропромышленного комплекса. Антироссийские санкции оказали наибольшее негативное воздействие на приток иностранных инвестиций, что привело к существенному сокращению объемов инвестирования данного сектора экономики. Действие санкций проявилось уже в июле 2014 г., когда Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) предпринял определенные действия по замораживанию инвестиций в данном направлении. Это привело к сворачиванию аграрных проектов с участием зарубежного капитала таких стран, как Франция и США, на общую сумму в 271 млн долл., что эквивалентно 45 % прямых иностранных инвестиций, привлеченных в сельское хозяйство РФ в 2014 г. [10].

Санкции, введенные в отношении таких крупных кредиторов аграрного сектора, как «Россельхозбанк» и «Сбербанк» привели к сокращению иностранных инвестиций, привлекаемых этими банками для аграрного сектора. Следует учесть их более чем существенное участие в кредитовании, что затрагивало от 30 % до 65 % кредитования сезонно-полевых работ со стороны «Сбербанка» и «Россельхозбанка» соответственно. Кроме того, стали менее доступными внутренние кредиты, что было обусловлено практически удвоением процентных ставок, которые, к примеру, в начале 2015 г. повысились на 25–27 %.

Проблема кредитования аграрного сектора экономики вынудила правительство в 2015 г. принять соответствующие меры, такие как повышение субсидий сельхозпроизводителям до 15 %, оказание финансовой поддержки «Россельхозбанку» в сумме 15 млрд руб. Эти меры были обусловлены тем, что сельское хозяйство в этот период недополучило около 5 % краткосрочных и 28 % инвестиционных кредитов, что существенно сузило





кредитно-инвестиционную базу реализации стратегии продовольственной безопасности России до 2020 г., инвестиционный потенциал которой, по оценкам экспертов, превышает 4 трлн руб.

Наша страна не могла не реагировать адекватно на введение антироссийских санкций, которые затронули такую чувствительную для населения нашей страны область, как сельское хозяйство. Реакцией РФ явилось введение агропродовольственного эмбарго. В 2014–2015 гг. оно распространялось постепенно на те страны, которые присоединились к антироссийским санкциям вслед за США и ЕС. Соображения продовольственной безопасности потребовали обратить более пристальное внимание на соблюдение ветеринарных и фитосанитарных норм по продукции свиноводства, молочной и плодовоовощной продукции (из ЕС).

Анализ изменений во внешнеторговых отношениях как на производственном, так на потребительском уровнях позволяет наглядно оценить масштаб проблем, порожденных антироссийскими санкциями.

Анализ фактических данных, представленных в табл. 2, отражает основную особенность АПК страны – ее высокую инерционность и невозможность быстро наращивать производство. По динамике экспорта и импорта валовой сельскохозяйственной продукции январь–июль 2015 г. занял лишь четвертое место среди аналогичных периодов 2011–2015 гг. По производству ряда основных

видов сельскохозяйственной продукции также не наблюдается серьезного увеличения (табл. 3).

Так, динамика производства ряда основных сельскохозяйственных продуктов за 2011–2014 гг. хуже, чем за 1986–1990 гг.: по картофелю и мясу – на 14 %, молоку – на 42 %. Более того, по зерну, картофелю и молоку «дореволюционные» результаты выше, а по мясу практически равны прогнозным показателям. С сожалением приходится констатировать, что антисанкции России в виде эмбарго не дают какого-то существенного прироста ни сахарной свеклы, ни мяса. Прирост мяса на 5,4 % был обеспечен приростом свинины (на 14,2 %) и мяса птицы (на 10,2 %), молокопродуктов на 2,6 % – приростом производства сыров на 41,5 % и сливочного масла на 5,2 %. Однако, как отмечают эксперты, отсутствие прироста в производстве молока привело при производстве сыров и прочей молочной продукции к замене молочных компонентов фальсификатами. Это не может не отражаться на успешном решении проблемы продовольственной безопасности страны.

Таким образом, эмбарго пока не стало действенным инструментом стимулирования перехода к устойчивому росту сельхозпроизводства до 2020 г. и особенно на более продолжительный период [10]. Объявленная России самая настоящая экономическая блокада наглядно показала в действии политику двойных стандартов со стороны США и ЕС. Антироссийские санкции выявили комплекс наиболее значимых проблем в аграрном

Таблица 2

Торгово-инвестиционные связи АПК России, млрд долл. [10]

Показатель	2011 г.	2014 г.	2014 г. янв.–июль	2015 г. янв.–июль
Экспорт продукции АПК	13,3	18,9	10,3	8,1
доля во всем экспорте, %	2,6	3,3	3,4	3,9
доля стран дальнего зарубежья, %	68,0	73,0	71,0	72,0
Импорт продукции АПК	42,5	39,7	23,7	14,8
доля во всем импорте, %	13,9	13,8	14,0	14,4
доля стран дальнего зарубежья, %	84,0	86,0	86,	84,0
Покрытие экспорта импортом, %	31,3	47,6	43,4	54,7
Привлеченные прямые иностранные инвестиции, в том числе:				
в сельское, лесное и рыбное хозяйство	0,7	0,6	0,09	0,14
в пищевую отрасль	5,0	6,4	1,08	0,90

Таблица 3

Производство некоторых основных видов сельскохозяйственной продукции в России, в среднем за год, млн т [10]

Продукция	1986– 1990 гг.	2006– 2010 гг.	2011– 2014 гг.	2015 г. (оценка)	2020 г. (по Госпрограмме)
Зерно	104,3	85,2	90,7	Более 100	115,0
Сахарная свекла	33,2	27,2	41,4	37,5	40,9
Семена подсолнечника	3,1	6,3	9,3	9,3	7,5
Картофель	35,9	27,3	31,0	31,2	31,0
Овощи	11,2	12,3	14,9	15,0	16,2
Скот и птица на убой (в убойной массе)	9,6	6,2	8,3	9,2	9,7
Молоко	54,2	32,1	31,2	30,6	38,2
Яйца, млрд шт.	47,9	38,9	41,6	41,3	-



секторе, решать которые мы должны собственными силами.

Ряд зарубежных аналитиков полагает, что санкции в отношении нашей страны согласуются с принципами справедливой открытой торговли, а ответные защитные экономические меры страны их нарушают [3]. Если с данной точки зрения рассматривать Соглашение по сельскому хозяйству ВТО, то можно констатировать, что оно навязывает шаблонные меры по поддержке сельского хозяйства, формально равные для всех, но на самом деле отдающие приоритет традиционным крупным экспортерам продовольствия и обеспечивающие их доминирующее положение на глобальных рынках в ущерб местному производству в большинстве стран мира [4]. Эти шаблоны, которым обязалась следовать Россия, замораживают и углубляют структурные перекосы, сформировавшиеся в аграрной экономике в течение 20 с лишним лет. Навязываемая здесь внешняя конкуренция выступает не как стимул роста собственного производства, а как фактор его подавления. Нынешнее положение отечественного сельского хозяйства – это и результат вхождения российской экономики в высасывающую национальные ресурсы систему глобализированной экономики.

Введение антироссийских санкций и встречных экономических защитных мер подтвердили опасения по поводу недальновидной российской структурной и инвестиционной политики в агропромышленном комплексе, игнорирующей угрозы национальной продовольственной безопасности [6, 9]. В первую очередь это касается нерационального зернового экспорта и подавления собственного животноводства, скупки активов российских предприятий иностранными компаниями с последующим вытеснением национального капитала с продовольственного рынка, жесткой привязки поддержки аграриев к банковской системе [5]. Нужны конкретные меры по изменению неблагоприятных тенденций в агропромышленной сфере. Прежде всего, эти изменения должны коснуться непосредственных товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции, в том числе малых сельскохозяйственных предприятий.

Поддержка малого предпринимательства в агропромышленном комплексе Саратовской области в последние годы осуществляется в нескольких направлениях. В селах Саратовской области проживает более 670 тыс. чел. или каждый четвертый житель региона. Основной деятельностью сельских жителей по-прежнему остается сельское хозяйство. В Саратовской области фермерские хозяйства формируют значительную часть валовой продукции сельского хозяйства, особенно доминируя в животноводстве. На их долю приходится 10 % посевной площади области. К примеру, в 2013 г. коллективные и крестьянские (фермерские) хозяйства области обеспечили производство

48 % объема зерна, более 47 % подсолнечника и 44 % овощей открытого грунта. В структуре поголовья скота на долю крестьянских (фермерских) хозяйств приходится 14 % поголовья крупного рогатого скота, более 5 % свиней и 25 % овец и коз. В 2013 г. эти хозяйства произвели 79 % мяса, 86 % молока и более 50 % яиц.

Среди малых форм хозяйствования наиболее перспективным представляется развитие К(Ф)Х, поэтому на фермеров обоснованно распространяется большинство видов государственной поддержки. Так, в 2013 г. средства государственной поддержки направлялись на приобретение элитных семян, на субсидирование 1 л реализованного товарного молока, на содержание овцепоголовья, развитие мясного скотоводства, свиноводства и птицеводства, поддержку племенного поголовья КРС мясного направления, закладку и уход за многолетними насаждениями, оказание несвязанной поддержки в сфере растениеводства, переработку сельхозпродукции, поддержку мелиоративного комплекса, субсидии на возмещение части затрат по страхованию сельскохозяйственных культур и животных.

С целью обеспечения доступности кредитов для малых форм хозяйствования велось субсидирование процентной ставки. За 2013 г. малыми формами хозяйствования привлечено кредитных ресурсов в сумме 3,5 млрд руб. Крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в 2014 г. привлечено кредитных ресурсов на сумму 708 млн руб, им перечислено 80,7 млн руб. субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам (займам). Всего крестьянским (фермерским) хозяйствам в 2013 г. перечислено более 1 млрд руб. или 27 % от общего объема государственной поддержки агропромышленного комплекса.

Начиная с 2012 г. в Саратовской области реализуется программа развития семейных животноводческих ферм и поддержки начинающих фермеров. За это время гранты на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства получили 96 начинающих фермеров в сумме 109,5 млн руб. Государственной поддержкой были затронуты все основные направления производства продукции сельского хозяйства: растениеводство, птицеводство, кролиководство, пчеловодство, рыбоводство.

Участниками мероприятий по поддержке начинающих фермеров в 2013 г. приобретено более 400 гол. крупного рогатого скота, около 700 гол. овец, 60 гол. коз и 170 пчелосемей, 3,9 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения, 22 ед. тракторов, 15 ед. самоходной и малогабаритной сельхозтехники, 16 ед. сельхозоборудования, 1 комбайн и 3 грузовых автомобиля, 11 ед. оборудования для разведения рыбы, 95,6 т семян, приобретено (отремонтировано) 12 производственных помещений, 1 объект подключен к инженерным сетям.

Уже состоявшиеся фермеры также могут претендовать на дополнительную государственную поддержку. На предоставление грантов в рамках мероприятий по развитию семейных животноводческих ферм в 2012–2014 гг. было выделено 117,2 млн руб. бюджетных средств, в том числе 72,2 млн руб. из федерального бюджета и 45,0 млн руб. из областного бюджета). За три года гранты на развитие получили 53 семейные животноводческие фермы. Среди них: 20 проектов по молочному скотоводству, 27 – по мясному, 3 – по овцеводству, 2 – по рыбоводству, 1 – по свиноводству.

Получателями грантов 2012 и 2013 гг. приобретено 19 ед. сельхозтехники, более 2 тыс. гол. всех видов сельскохозяйственных животных, в том числе 1 тыс. 400 гол. крупного рогатого скота. Построено 14 животноводческих помещений, на 27 производственных объектах проведена реконструкция и модернизация. Введено в эксплуатацию 6,7 тыс. скотомест. Создано 144 дополнительных рабочих места.

Итак, можно сделать вывод, что развитие сельскохозяйственного производства в России подвергается серьезным испытаниям, порождающим ряд серьезных проблем. В основном это связано с политикой санкций, а также «контрсанкциями», введенными нашей страной. Сложившаяся ситуация, безусловно, требует государственной поддержки аграрного сектора, так как может привести к серьезным негативным последствиям. В таких отраслях, как мясное и молочное производство, потребуются серьезные инвестиции. Однако есть надежда, что наметившийся прогресс в развитии сельского хозяйства позволит нашей стране постепенно выйти из наметившегося кризиса и занять достойное место в мировой экономике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева С.А. Отечественный и зарубежный опыт финансовой поддержки сельского хозяйства // Вестник Финансовой академии. – 2010. – № 3. – С. 34–41.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. – Режим доступа: government.ru/programs.

3. Гумеров Р. Агропродовольственная политика: как реализовать смену парадигм (концептуальные соображения по реформированию системы управления АПК России) // Российский экономический журнал. – 2015. – № 2. – С. 66–83.

4. Гумеров Р. Всемирная торговая организация – источник угроз глобальной продовольственной безопасности (по следам мирового продовольственного кризиса) // Российский экономический журнал. – 2010. – № 5. – С. 53–59.

5. Гумеров Р. Продовольственная безопасность страны: угрозы нарастают (об эффекте членства в ВТО и не только об этом) // Российский экономический журнал. – 2013. – № 1. – С. 52–71.

6. Киреева Н., Сухорукова А. Импортзамещение как стратегия достижения продовольственной безопасности России: проблемы, пути решения // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015. – № 4. – С. 44–50.

7. Отечественный и зарубежный опыт. – Режим доступа: econ.wikireading.ru/4505.

8. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Алиев М.И. Импортная составляющая продовольственных товаров, или насколько мы зависим от импорта? // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 89–92.

9. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Заворотин Е.Ф. Инструменты политики импортзамещения продовольствия в России // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 8. – С. 96–100.

10. Фрумкин Б. Агропромышленный комплекс России в условиях «войны санкций» // Вопросы экономики. – 2015. – № 12. – С. 147–153.

Данилова Наталия Фёдоровна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория», Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. Россия.

410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89.

Тел.: (8452) 36-28-23.

Коновалова Татьяна Леонидовна, старший преподаватель кафедры «Экономическая теория и национальная экономика», Саратовский государственный национальный исследовательский университет имени Н.Г. Чернышевского. Россия.

410013, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.

Тел.: (8452) 21-36-44.

Сараева Ирина Викторовна, канд. социол. наук, доцент кафедры «Финансы», Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. Россия.

410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89.

Тел.: (8452) 36-28-23.

Ключевые слова: аграрный сектор; санкции; государственная поддержка; субсидии; стимулирование инвестиционной деятельности; продовольственная безопасность.

SOME PROBLEMS OF RUSSIA'S AGRARIAN SECTOR IN TERMS OF INTERNATIONAL SANCTIONS

Danilova Natalia Fiodorovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Economic Theory", Saratov Social and Economic University (branch), Russian Economic University named after G.V. Plekhanov. Russia.

Kononova Tatyana Leonidovna, Senior Teacher of the chair "Economic Theory and National Economics", Saratov State National Research University named after N.G. Chernyshevskiy. Russia.

Saraeva Irina Viktorovna, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the chair "Finance", Saratov Social and Economic University (branch), Russian Economic University named after G.V. Plekhanov. Russia.

Keywords: agrarian sector; sanctions; state support; subsidies; stimulation of investment activity; food security.

Features of Russia's agrarian sector development in terms of the anti-Russian sanctions are considered in the article. The authors highlighted some problems of the agricultural sector which are the most significant for the country's economy. The analysis of the sanctions' consequences is given in the article, conclusions on the analyzed problems of the agricultural sector are done.

