



ОБОСНОВАНИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ПО СНИЖЕНИЮ ИЗДЕРЖЕК АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

ШАРИКОВА Ирина Викторовна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ШАРИКОВ Артём Викторович, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

КОНДАК Вера Владимировна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Издержки аграрных предприятий выступают в качестве важнейшей экономической категории, во многом определяющей величину прибыли и рентабельности производства. Снижение и оптимизация их величины по праву считаются одними из приоритетных направлений улучшения экономической деятельности хозяйствующих субъектов, а их уровень и структура используются при оценке эффективности деятельности предприятий, конкурентоспособности и устойчивости продукции на товарных рынках. Рассмотрены учетно-аналитические аспекты обоснования управленческих решений по снижению издержек аграрных предприятий; выявлена динамика ресурсоемкости товарной продукции, производимой аграрными предприятиями области, дана оценка степени ее колеблемости; предложена статистическая модель управления величиной ресурсоемкости.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы в качестве приоритетов первого уровня в экономической сфере определяет повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, а среди общего многообразия задач выделяет необходимость повышения уровня рентабельности в сельском хозяйстве для обеспечения его устойчивого развития [3].

Одним из направлений выполнения задач Программы по обеспечению роста уровня рентабельности является эффективное управление издержками аграрных предприятий, в том числе и минимизация логистических издержек по зонам и регионам страны. Современные подходы к управлению издержками, обоснованию управленческих решений по их снижению достаточно подробно рассмотрены в работах И.Н. Бaeвой [1], Н.Н. Бондиной и И.А. Бондина [2], О.В. Дмитриевой и Н.П. Фефеловой [4], А.Р. Закироваой [5], С.А. Новоселовой и Р.В. Цифровой [10], Е.В. Слащева [9] и др. В свою очередь, решение данных вопросов будет способствовать достижению следующих целей, определенных Государственной Программой, – повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках, а также рост финансовой устойчивости аграрных предприятий.

Расчетно-аналитические методы обоснования управленческих решений по снижению издержек [11, 12] авторы применяли к совокупности сельскохозяйственных предприятий Саратовской области. В настоящее время в регионе функционирует около 500 с.-х. организаций, деятельность которых и стала целью исследования.

Следует отметить перманентное изменение как числа сельскохозяйственных предприятий, так и их организационно-правовых форм. На 1 января 2017г. в области функционировало 37 акционерных обществ, 285 обществ с ограниченной ответственностью, 74 сельскохозяйственных производственных кооператива, 4 федеральных государственных унитарных

предприятия и 110 прочих организаций, в том числе 92 – крестьянских (фермерских) хозяйства.

Численность предприятий аграрного сектора имеет тенденцию к росту. При этом прослеживается сокращение их земельных наделов, среднегодовой численности работников при одновременном увеличении объема основных фондов. Достигнутое сочетание основных составляющих производственного потенциала проявилось в росте чистой прибыли в расчете на 1 предприятие, что свидетельствует о повышении эффективности использования ресурсов и, следовательно, всей хозяйственной деятельности.

Вместе с тем указанные процессы сопровождались ростом затрат, что проявилось в увеличении расходов по обычным видам деятельности на 6405 млн руб., или 21 %. Особенно быстрыми темпами растут затраты по таким элементам, как прочие затраты – на 29 %, амортизация основных средств – на 35 %, отчисления на социальные нужды – на 26 %. В структуре же затрат однозначно преобладают материальные (табл. 1).

К важнейшим видам деятельности в аграрных предприятиях области относят растениеводство, животноводство и промышленное производство (рис. 1).

Следует отметить, что в составе материальных затрат значительная часть (12–13 %) приходится на нефтепродукты (причем в растениеводстве их доля составляет 15–17 %, а в животноводстве – 3 %); на услуги сторонних организаций приходится 9 % всех затрат; в растениеводстве заметна доля семян (15 %), однако затраты на элитные семена не превышают 3 %. Более половины затрат в животноводстве (52 %) представлена затратами на корма, из них 31 % корма собственного производства; а затраты на зоотехническое и ветеринарное обслуживание составляют менее 1 %. Амортизационные отчисления в растениеводстве в 6,5 раз больше чем в животноводстве, а в целом по основному производству их удельный вес составляет 10 %.

Состав и структура расходов по обычным видам деятельности в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области

Элементы затрат	Общие издержки, млн руб.			Структура затрат, %			Отклонение (+,-)	
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	руб.	%
Заработная плата	4023	4172	4662	13,4	12,9	12,8	639	15,9
Отчисления на социальные нужды	1140	1296	1437	3,8	4,0	3,9	297	26,1
Материальные затраты	19 352	20 233	23 538	64,4	62,7	64,6	4186	21,6
Амортизация	2550	2982	3442	8,5	9,2	9,4	892	35,0
Прочие затраты	1831	2239	2363	6,1	6,9	6,5	532	29,1
Итого по элементам затрат	28 895	30 922	35 442	96,2	95,9	97,3	6547	22,7
Изменение незавершенного производства	1134	1322	992	3,8	4,1	2,7	-142	-12,5
Итого расходы по обычным видам деятельности	30 029	322 44	36 434	100,0	100,0	100,0	6405	21,3

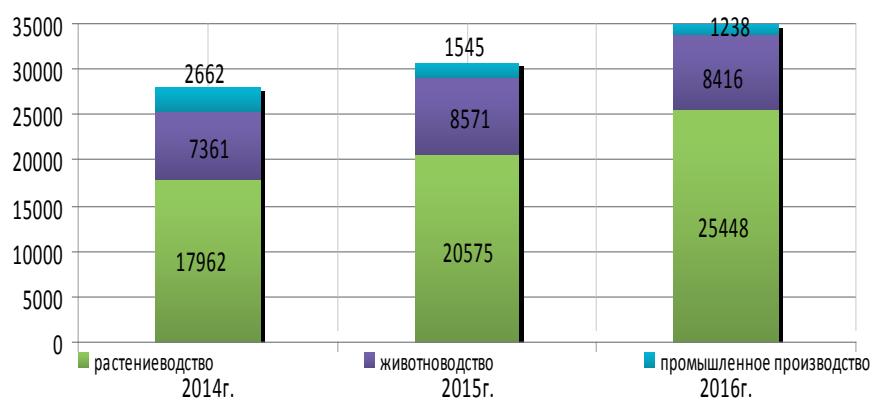


Рис. 1. Динамика затрат на основное производство в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, млн руб.

Удельный вес затрат на заработную плату вместе с отчислениями на социальные нужды колеблется от 15 % в животноводстве до 17 % в растениеводстве, а доля прочих затрат составляет 7–8 % (в животноводстве величина данного показателя колеблется по годам от 2 до 4 %). В составе прочих затрат отражены расходы по налогам, сборам и другим аналогичным платежам. Следует отметить снижение объемов данных выплат в 2016 г. в растениеводстве на 4 %, увеличение их сумм на 50 % в животноводстве, хотя в целом по основному производству их динамика незначительна. Сокращение расходов по страхованию посевов, отраженных в составе прочих затрат, с 164 млн до 18 млн руб. скорее следует признать негативным моментом (вскрывающим несовершенство существующей

системы агрострахования), чем расценивать это как элемент «ресурсосбережения». Несмотря на увеличение расходов по страхованию животных с 3 до 4 млн руб., удельный вес затрат по страхованию в совокупных издержках по основному производству практически не изменился и находится на уровне 0,1 %.

Именно ресурсоемкость производства, характеризующая степень эффективности использования ресурсов предприятия (материалов, энергии, сырья, топлива и некоторых других показателей), на наш взгляд, является определяющей в динамике себестоимости продук-

ции. Ее снижение может быть обеспечено применением новых технологий производства, внедрением системы жесткого контроля за качеством и сохранностью продукции (сырья), обучением и повышением квалификации персонала организации, автоматизацией производства и рядом других направлений. Для более тщательного исследования характера изменения этого показателя мы увеличили временной период и применили метод аналитического выравнивания (рис. 2).

Анализируя динамику ресурсоемкости товарной продукции за последние 11 лет, следует признать, что данный показатель подвержен серьезным колебаниям и довольно сложно дать характеристику его поведения. Чтобы выявить основную тен-





Рис. 2. Динамика ресурсоемкости товарной продукции на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области по годам, руб.

денцию его изменения, нами был применен метод аналитического выравнивания с последующей оценкой степени колеблемости данного показателя относительно линии тренда. В качестве функции, отражающей зависимость изменения ресурсоемкости, мы выбрали полином четвертого порядка, имеющий наиболее высокое значение коэффициента аппроксимации ($R^2 = 0,8641$):

$$y_t = 1,2885 - 0,3523t + 0,1189t^2 - 0,0146t^3 + 0,0006t^4.$$

Основная тенденция ресурсоемкости неоднозначна, но в целом можно говорить о ее ежегодном снижении в среднем на 0,3523 п. п.; при этом происходит замедление скорости роста на 0,0146 п. п.

Однако, как мы уже отмечали, значительные колебания фактических уровней относительно линии тренда ставят под сомнение обеспечение стабильности в использовании имеющихся у аграрных предприятий ресурсов. Для оценки степени колеблемости отклонений фактических уровней относительно тренда мы рассчитали целый ряд показателей вариации: общую, остаточную и межгрупповую дисперсии; коэффициенты детерминации, случайной дисперсии, вариации. Проведенные исследования показали, что ресурсоемкость товарной продукции в аграрных предприятиях области имеет достаточно устойчивую тенденцию. Так, ее колебания вокруг среднего уровня составляет по годам 0,0855 п. п., или 8,9 %.

За анализируемые период изменения в уровне данного показателя на 30 % зависели от результатов человеческой деятельности (технологии производства, уровень организации и управления производством, производительность труда и некоторые другие показатели) и на 70 % от остальных условий (не связанных с умением, навыками и прочими проявлениями человеческой деятельности). Изучение динамики ресурсоемкости товарной продукции показал, что в аграрных предприятиях области величина данного показателя весьма слабо поддается управлению со стороны предприятий: на долю антропогенного фактора в ее динамике относительно тренда приходится третья часть всех факторов, формирующих уровень общих издержек.

Для выяснения причины низкой управляемости величиной данного показателя необходимо провести факторный анализ, определив, таким обра-

зом, точки воздействия на динамику ресурсоемкости товарной продукции. При их определении мы исходили из способности обоснованно установить объем затрат предприятия с учетом места, времени и вида расходуемых ресурсов; возможности прогнозировать дополнительную потребность в финансовых ресурсах с целью исключения остановки производства из-за невозможности финансирования; а также способности рационально использовать денежные средства, направленные на оплату труда, сырья, материалов, работ, услуг.

Именно эти составляющие позволяют трактовать процесс управления издержками как способность экономно расходовать ресурсы, обеспечивая при этом их максимальную отдачу. Руководители всех уровней должны четко осознавать, что минимизация издержек производства – составная часть управления предприятия в целом. С этой целью на предприятии разрабатывается программа, охватывающая комплекс факторов, воздействующих на динамику издержек. Она должна быть мобильной и легко корректироваться с учетом изменяющихся условий.

Для выявления и оценки степени влияния основных производственных факторов на величину и динамику совокупных затрат в исследованиях мы применили метод корреляционно-регрессионного анализа. В качестве результативного признака мы выбрали ресурсоемкость товарной продукции как основную причину роста совокупных издержек аграрных предприятий. В качестве факторных признаков были отобраны следующие:

- x_1 – коэффициент специализации;
- x_2 – выход товарной продукции на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.;
- x_3 – фондовооруженность труда, тыс. руб.;
- x_4 – затраты денежно-материальных средств на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.;
- x_5 – затраты труда на 1 га, чел.-ч;
- x_6 – годовая оплата труда, тыс. руб.

Первоначально мы изучали влияние отдельных факторов на ресурсоемкость товарной продукции. Одним из показателей существующей тесноты связи является парный коэффициент корреляции r , его значения находятся в пределах от -1 до +1. При $r = 0$ связь между признаками отсутствует, если $r < 0$, то это свидетельствует о наличии обратной связи, а если больше – говорит о наличии прямой связи. Чем больше r в абсолютном выражении приближается к 1, тем сильнее связь между анализируемой парой признаков.

В ходе исследования мы выяснили, что наиболее сильное влияние на уровень ресурсоемкости оказывает коэффициент специализации ($r_1 = -0,886$), это свидетельствует о наличии достаточно сильной обратной связи.

На порядок ниже зависимость ресурсоемкости от выхода продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий при $r_2 = -0,723$, что говорит о весьма заметной по силе и обратной по направлению связи.



Следующим по силе воздействия можно считать уровень фондовооруженности труда, $r_3 = -0,628$, свидетельствующий о наличии умеренной обратной связи. А вот воздействие уровня затрат труда на 100 га сельскохозяйственных угодий и величины среднегодовой заработной платы работников можно оценить как среднее по силе и обратное по направлению ($r_4 = -0,599$; $r_6 = -0,596$).

Авторами рассматривался такой фактор как уровень затрат труда на 100 га сельскохозяйственных угодий. Связь ресурсоемкости с данным фактором можно оценить как слабую прямую – коэффициент парной корреляции составил $r_4 = 0,479$.

Совместное влияние всех рассмотренных выше факторов на результативный показатель характеризует коэффициент множественной корреляции R . В нашем исследовании он получился равным 0,964, что подтверждает сильное воздействие отобранных факторов. Возведем данный коэффициент в квадрат и получим коэффициент детерминации: $R^2 = 0,964^2 = 0,928$. Следовательно на 92,8 % изменения в уровне ресурсоемкости товарной продукции в аграрных предприятиях области определяются отобранными факторами.

В ходе выполнения регрессионного анализа нами была получена функция, в математическом виде описывающая существующую зависимость между изучаемыми признаками:

$$y_x = 1,242 - 2,9894x_1 - 0,0094x_2 - 0,0018x_3 - 0,0011x_4 + 0,4936x_5 - 0,0821x_6.$$

В полученном уравнении свободный член характеризует нормативный средний уровень ресурсоемкости, а коэффициенты при переменных – коэффициенты чистой регрессии показывают, как меняется результативный показатель с изменением факторного признака на единицу. Так, с увеличением:

коэффициента специализации на 1 порядок уровень ресурсоемкости снижается на 2,9894 п. п.;

выхода товарной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий на 1 тыс. руб. ресурсоемкость снижается на 0,0094 п. п.;

фондовооруженности труда на 1 тыс. руб. ресурсоемкость снижается на 0,0018 п. п.;

денежно-материальных затрат на 1 тыс. руб. в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий ресурсоемкость снижается на 0,0011 п. п.;

затрат труда на 1 чел.-ч в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий ресурсоемкость увеличивается на 0,4936 п. п.;

среднегодовой оплаты труда на 1 тыс. руб. ресурсоемкость снижается на 0,0821 п. п.

Следует отметить, что все полученные коэффициенты регрессии, а также свободный член уравнения являются значимыми и достоверными – их величины выше соответствующих им стандартных ошибок. Поэтому выявленную зависимость можно считать закономерной и использовать в прогнозировании и оценке.

Регрессионный анализ позволяет определить теоретические или потенциально возможные уровни ресурсоемкости для предприятий со всей совокупностью имеющихся у них ресурсов, технологий, объемов финансирования (табл. 2).

Мы видим, что только на протяжении пяти из 11 лет, предприятия в полной мере использовали имеющиеся у них резервы и исчерпывающе использовали ресурсный потенциал. К ним относятся 2006–2007 гг., 2010, 2012 и 2015 гг.

В остальные годы анализируемого периода фактические значения ресурсоемкости были выше потенциально возможных, что свидетельствует о наличии неиспользованных резервов в аграрных

Таблица 2

Фактические и теоретические значения ресурсоемкости на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области

Год	Фактическая ресурсоемкость	Теоретическая (нормативная) ресурсоемкость	Остатки
2006	1,075	1,089	-0,014
2007	0,839	0,849	-0,010
2008	1,064	1,029	0,035
2009	0,987	0,951	0,036
2010	0,994	1,027	-0,033
2011	1,104	1,090	0,014
2012	0,927	0,987	-0,060
2013	1,007	0,987	0,020
2014	0,903	0,877	0,026
2015	0,789	0,796	-0,007
2016	0,823	0,798	0,025

предприятиях области. Поэтому содержание и сущность комплексной программы по снижению издержек производства должны зависеть от специфики предприятия, его текущего состояния и перспективы развития. В обязательном порядке в ней должны быть отражены:

мероприятия, обеспечивающие рациональное использование и распределение материальных ресурсов по отраслям и видам продукции за счет новых прогрессивных технологий, нормативного метода планирования, повышения качества продукции и проч.;

оптимизация размеров предприятия, позволяющая контролировать и минимизировать издержки;

мероприятия, направленные на увеличение отдачи от использования основных средств (продажа, аренда их излишков; повышение сменности в работе машин и оборудования; обоснованный выбор способов начисления амортизации; своевременное проведение ТО и ремонтов, др.);

повышение производительности труда персонала (перманентное повышение его квалификации; должная моральная и материальная мотивация труда; оптимизация штатного расписания и т. д.);

научная организация производства на основе его концентрации, специализации, интегрирования, диверсификации; совершенствования организационной структуры управления и др.

Следует добавить, что программа по минимизации издержек должна иметь четкий алгоритм ее реализации. Выполнение отдельных мероприятий, а не всего комплекса не решит проблемы в целом, хотя, безусловно, может дать определенный полезный эффект.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баева И.Н. Системный подход к управлению издержками сельскохозяйственного производства // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. – 2014. – № 8. – С. 98–100.
2. Бондина Н., Бондин И. Обоснование системного подхода к управлению издержками производства // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 4. – С. 15–17.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: утверждена Постановлением Правительства РФ от

14.07.2012 г. № 717 (с изм. от 19.12.2014г.) // СПС «Гарант».

4. Дмитриева О.В., Фефелова Н.П. Суть, значение и задачи анализа затрат и себестоимости продукции (работ, услуг) // Прикладные экономические исследования. – Саратов, 2014. – С. 17–25.

5. Закирова А.Р. Нормативный метод учета затрат в сельскохозяйственных организациях // Управленческий учет. – 2014. – № 3. – С. 29.

6. Золотухин А.С., Шарикова И.В. Рентабельность сельскохозяйственных предприятий АПК Саратовской области в условиях государственного бюджетно-финансового и инвестиционного регулирования // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2012. – № 8. – С. 68–72.

7. О ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: Национальный доклад утвержден распоряжением Правительства РФ от 06 мая 2015г. № 803-р. // СПС «Гарант».

8. Пирогова Е.В. Управленческие решения: учебное пособие. – Ульяновск: УлГТУ, 2010. – 176 с.

9. Слащев Е.В. Оценка эффективности управления издержками в системе стратегического управления предприятием // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2012. – № 1. – С. 26–30.

10. Цифрова Р.В., Новоселова С.А. Стратегия управления сельскохозяйственными издержками и ее учетно-аналитическое обеспечение. – Саратов, 2006. – 224 с.

11. Шарикова И.В., Шариков А.В. Управление издержками аграрных предприятий (на примере Саратовской области) // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. – Саратов, 2016. – С. 307–313.

12. Шарикова И.В., Шариков А.В. Устойчивость динамики финансовых результатов деятельности аграрных предприятий // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2010. – № 2,3. – С. 90–97.

Шарикова Ирина Викторовна, канд. экон. наук, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Шариков Артём Викторович, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Кондак Вера Владимировна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.

Тел.: (8452) 23-72-60 (дон. 324); e-mail: kondakvera@yandex.ru.

Ключевые слова: издержки; управленческие решения; учетно-аналитические аспекты; себестоимость; постоянные и переменные затраты.

SUBSTANTIATION FOR MANAGEMENT DECISIONS ON REDUCING COSTS OF AGRARIAN ENTERPRISES (REGIONAL ASPECT)

Sharikova Irina Viktorovna, Candidate of Economic Sciences, Head of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Sharikov Artem Viktorovich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Kondak Vera Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Keywords: costs; management decisions; accounting and analytical aspects; cost price; fixed and variable costs.

Costs are the main economic categories, largely determines the amount of profit and profitability of production. Reduction

and optimization of their size are considered to be one of the priority directions of improvement of economic activities of economic entities. And their level and structure is used in the evaluation of the efficiency of enterprises, competitiveness and sustainability of production in commodity markets. The article considers the accounting and analytical aspects of management decisions to reduce the costs of agricultural enterprises; revealed the dynamics of resource intensity of commodity output produced by agricultural enterprises of the region, and given the estimation of the degree of variability; the proposed statistical model management the level of consumption of resources; calculated a safety zone in the production of major products; substantiated the critical level of fixed costs.

