

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Руднев Максим Юрьевич, канд. с.-х. наук, доцент кафедры «Организация производства и управление бизнесом в АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Руднева Оксана Николаевна, канд. с.-х. наук, доцент кафедры «Организация производства и управление бизнесом в АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Дудникова Елена Борисовна, д-р социол. наук, проф. кафедры «Социально-правовые и гуманитар-

но-педагогические науки», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Горбунов Сергей Иванович, д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой «Маркетинг и ВЭД», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.
Тел.: (8452) 69–21–23.

Ключевые слова: агротуризм; проект; агротуристический комплекс; экономическая эффективность

PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF AGRO-TOURISM (ON THE EXAMPLE OF SARATOV REGION)

Vorotnikov Igor Leonidovich, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the chair "Organization of Production and Business Management in Agro-industrial Complex", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Popova Olga Mikhailovna, Doctor of Biological Sciences, Professor, Head of the chair "Technology of Food Products", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Rudnev Maxim Jurevich, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor of the chair "Organization of Production and Business Management in Agro-industrial Complex", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Rudneva Oksana Nikolaevna, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor of the chair "Organization of Production and Business Management in Agro-industrial Complex", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Dudnikova Elena Borisovna, Doctor of Sociological Sciences, Professor of the chair "Socio-legal and Humanitarian-pedagogical Sciences", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Gorbunov Sergey Ivanovich, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the chair "Marketing and External Economic Activity", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Keywords: agro-tourism; project; agro-tourism complex; economic efficiency.

The article presents an analysis of agro-tourism in Russia and European countries. The reasons for the growth of domestic tourism in the country are considered. The number of domestic tourists in Russia is given. The potential of agricultural tourism growth is revealed. Prospects of development of agro-tourism in the Saratov region are presented. It is proposed the project of creation of agro-tourist complex "Agrocentr" Korolkov garden. The competitive advantages of this project are given. Presented a plan of income and expenses. Revealed the advantages of agro-tourism in Korolkova garden in front of resorts. The main indicators of economic efficiency of the project are given.

УДК 331+334.732

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА ДИНАМИЧЕСКОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ ДЛЯ РАСЧЕТА ВАРИАНТОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

ГЛУХОВ Сергей Германович, ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса»

Разработан метод обоснования управленческих альтернатив в стимулировании сельскохозяйственного производства, базирующийся на методологии динамического программирования. Апробация метода включала в себя 8 последовательных этапов. Проводилась градация исследуемых показателей методом статистической группировки на три уровня – высокий, средний, низкий. Составлена репрезентативная выборка из высокоприбыльных и низкоприбыльных сельскохозяйственных предприятий Саратовской области, послужившая базой разработки метода. Проведен ретроспективный анализ исследуемых индикаторов по выборочным предприятиям, на основе которого на четвертом и пятом этапах рассчитаны их переходные вероятности и средние величины. Исходя из значений переходных вероятностей и средних величин, составлены краткосрочные и долгосрочные сценарные прогнозы уровня рентабельности выборочных предприятий отдельно по каждой группе. На основе пессимистичных, реалистичных и оптимистичных сценариев предложены альтернативные управленческие решения, направленные на стимулирование производственных процессов.

Введение. Укрепление продовольственной безопасности страны невозможно без выявления несовершенств в системах стимулирования производства хозяйствующих субъектов второй сферы агропромышленного комплекса. Действующие меры материальной поддержки производственных процессов являются слабым звеном развития отечественной отрасли сельского хозяйства. В рыночных

условиях основной движущей силой устойчивого роста как производительности труда, так и конечных финансовых результатов в процессе функционирования сельскохозяйственных предприятий являются адаптация и применение современных методов производственного стимулирования [10, 11].

Зарубежный опыт апробации отличается, в первую очередь, качественно новой парадигмой мыш-





ления, основанной на патерналистической государственной политике поддержки сельского хозяйства в развитых странах, а также современными информационными технологиями в системе менеджмента аграрных предприятий [2, 4, 7]. Следовательно, для перехода АПК к новому технологическому укладу необходимы поиск и адаптация инновационных технологий и методов управления аграрным производством [1, 2, 4, 8]. Для этого в ряде реальных экономических и производственных задач необходимо использовать такие методы, которые позволят проследить изменение моделируемого процесса во времени и раскрыть влияние времени на экономические индикаторы. Для решения указанных задач используется на практике метод динамического планирования – динамическое программирование, который позволяет проводить более достоверные прогнозы развития отраслей и правильно выявлять факторы, ограничивающие производство [9].

Цель исследования – обосновать нормативы рентабельности сельскохозяйственного производства, обеспечивающие устойчивость экономических показателей сельскохозяйственных организаций на основе метода динамического программирования и предложить варианты его стимулирования.

Методика исследований. В исследовании использованы следующие методы: научная абстракция, индуктивный, дедуктивный, анализ и синтез, моделирование, монографический, статистико-экономический, расчетно-конструктивный, экономико-математический, а также методология динамического программирования.

Исследовательская база основывалась на выборке, составленной из 7 сельскохозяйственных предприятий, величина чистой прибыли которых составляла от 11,0 млн до 114,3 млн руб. (хозяйства первой группы) и 7 сельскохозяйственных предприятий с размером чистой прибыли от 1,8 млн до 6,4 млн руб. (хозяйства второй группы).

Результаты исследований. Выбор управленческих альтернатив, касающихся применения методов и инструментов стимулирования производственных процессов, неразрывно связан с внедрением современных подходов к прогнозированию ожидаемой финансовой результативности сельскохозяйственных предприятиях как ключевого фактора, определяющего будущие резервы для их практического применения. Для решения данной задачи был разработан метод динамического программирования управленческих альтернатив стимулирования сельскохозяйственного производства. Основной целью метода динамического программирования является составление сценарных прогнозов развития производства в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области и формирование расчетной базы для дальнейшего обоснования направлений стимулирования производственных и трудовых процессов. Одним из индикаторов, на который опиралась разработка данного метода, является уровень рентабельности изучаемых предприятий.

Посредством группировки данных статистической отчетности сельскохозяйственных предприятий Саратовской области (в разрезе районов) за 2015 г. показатель рентабельности производства разделялся на три уровня градации: высокий уровень; средний уровень и низкий уровень. В большинстве районов Саратовской области выявлен низкий уровень рентабельности – от 0 до 22,7 %, средний уровень (от 22,7 до 45,4 %) – в 9 районах, высокий (от 45,4 до 68 %) – в 5 районах.

Согласно результатам проведенного ретроспективного анализа, в передовой группе предприятий средние значения уровня рентабельности имеет тенденцию роста – на 16,5 % за период изучения, по хозяйствам второй группы средний уровень рентабельности сократился с 21,8 до 8,6 % [6].

В последующих этапах рассчитывались переходные вероятности и значения средних величин. Вероятности изменения уровня рентабельности в выбранных хозяйствах P_{ij} устанавливаются по трем уровням, согласно градации, проведенной на первом этапе. Полученные данные отражаются в матрице переходных вероятностей. Расчет переходных вероятностей производится по формуле

$$P_{ij} = \frac{m_{ij}}{\sum m_i}, \quad (1)$$

где P_{ij} – величина переходной вероятности (из состояния i в состояние j); m_{ij} – частота перехода по уровням градации (из состояния i в состояние j); $\sum m_i$ – сумма частот перехода по каждому i -му состоянию [3, 5, 9].

Значения переходных вероятностей свидетельствуют о нестабильной динамике результативности работы предприятий: у хозяйств первой группы с высоким уровнем рентабельности вдвое больше шансов переместиться на низкий уровень, чем на средний. Наибольшая разница между исследуемыми хозяйствами в переходных вероятностях отмечена при низком уровне их рентабельности – хозяйства первой группы имеют 28 % вероятности оказаться на среднем уровне, хозяйства второй группы – лишь 6 %. Также следует отметить, что для хозяйств второй группы с низким уровнем рентабельности существует вероятность 94 % остаться на том же уровне, в то время как у хозяйств первой группы с низким уровнем рентабельности есть вероятность более 30 % улучшить показатели результативности работы.

Для определения средних величин уровня рентабельности выбранных хозяйств R_{ij} и построения матрицы результатов применяется формула

$$R_{ij} = \frac{\sum r_{ij}}{n_{ij}}, \quad (2)$$

где R_{ij} – средний результат уровня рентабельности, соответствующий переходу из состояния i в состояние j ; $\sum r_{ij}$ – сумма всех результатов, соответствующих переходу из состояния i в состояние j ; n_{ij} – количество результатов, соответствующих переходу из состояния i в состояние j [3, 5, 9].



На этапе краткосрочного прогнозирования производилось вычисление средних прогнозных величин уровня рентабельности (по изученным хозяйствам) в разрезе оптимистичного, реалистичного и пессимистичного сценариев с горизонтом прогнозирования в один год. Расчетные показатели вычислялись по формуле:

$$Y_p = \sum P_i R_i, \quad (3)$$

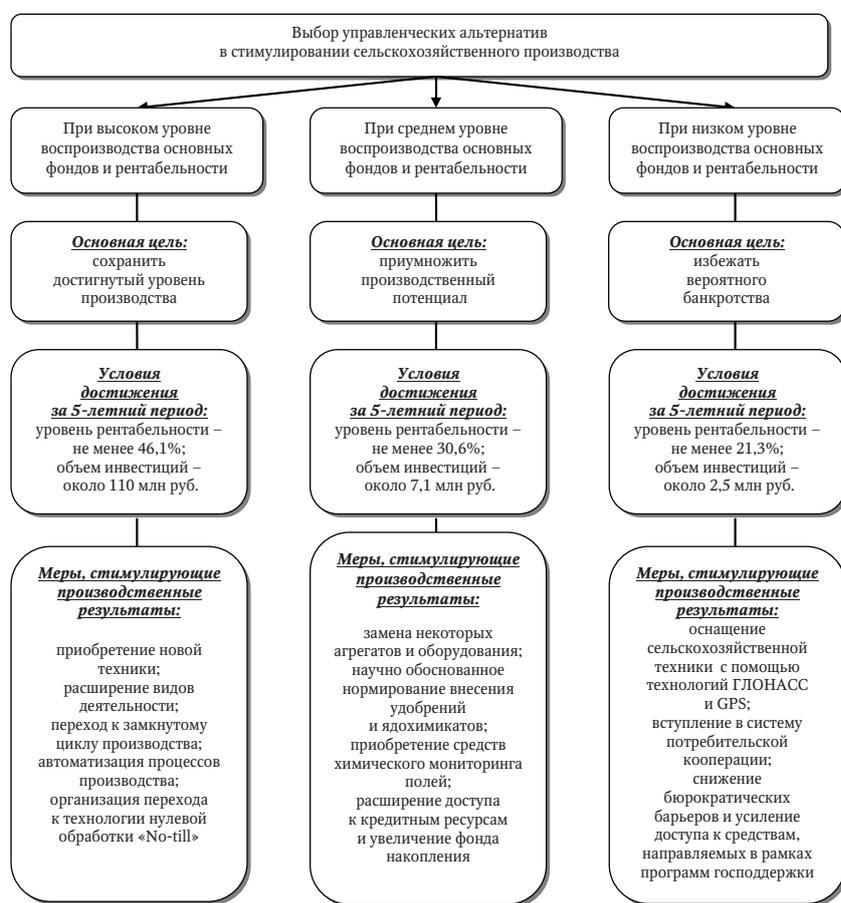
где Y_p – прогнозируемые величины, соответствующие i -му состоянию; P_i – переходные вероятности, соответствующие i -му состоянию; R_i – средний результат прогнозируемого индикатора, соответствующий i -му состоянию [3, 5, 9].

В хозяйствах первой группы прогнозируемый уровень рентабельности согласно оптимистичному прогнозу равен 54,4 %, реалистичному – 30,3 %, пессимистичному – 15,9 %, по хозяйствам второй группы – от 54,0 до 5,8 %. Данные краткосрочного прогноза свидетельствуют о том, что по оптимистичному и реалистичному сценариям у хозяйств второй группы появится возможность улучшить конечные результаты.

Далее, составлялся долгосрочный прогнозный сценарий с пятилетним периодом прогнозирования. Ожидаемые значения уровня рентабельности рассчитывались исходя из значений временного ряда, вычисленных на предыдущих этапах с использованием функции «ПРЕДСКАЗ» программы MS Excel. Таким образом, по полученным данным долгосрочного прогнозирования результативности работы сельскохозяйственных предприятий Саратовской области следует заключить, что хозяйства второй группы по сравнению с предприятиями первой в большей степени нуждаются в мерах стимулирования, так как при самом неблагоприятном сценарии развития существует угроза их банкротства, а при реалистичном сценарии ожидаемый уровень рентабельности 13,1 % затруднит развитие воспроизводственных процессов.

На заключительном этапе, опираясь на прогнозные данные, можно разграничить управленческие альтернативы, касающиеся выбора целей и средств их достижения (см. рисунок).

Заключение. Разработанный метод для обоснования нормативов уровня рентабельности сельскохозяйственного производства даст возможность использовать его в качестве прогностического инструмента, отражающего возможные состояния процессов воспроизводства и конечных результатов, проводить сравнительный анализ перспектив развития хозяйств, имеющих различный производственный потенциал,



Рекомендации, касающиеся управленческих альтернатив в стимулировании аграрного производства

обосновывать альтернативы развития производства в зависимости от прогнозируемых индикаторов. На основе выполненного анализа сделаны рекомендации предприятиям по повышению результативности их деятельности в зависимости от уровня рентабельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андрющенко С.А. Методологические вопросы оценки эффективности производственного потенциала агропродовольственного комплекса России в условиях усиления глобальной конкуренции // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2018. – № 1. – С. 4.
2. Гадило Т.Н. Состояние и управление воспроизводственным процессом в сельском хозяйстве // Terra Economicus. – 2010. – № 2–2. – С. 142–149.
3. Глухов С.Г., Лысова Т.А., Волкова Т.С. Адаптация метода динамического программирования для прогнозирования воспроизводственных процессов в сельскохозяйственных предприятиях // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 10–1. – С. 90–95.
4. Зотова М.А., Волохова М.А. Механизм стимулирования производства и труда в мясопродуктовом подкомплексе Поволжья // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 10. – С. 47–51.
5. Кудряшова Е.В. Прогнозирование урожайности сахарной свеклы в Саратовской области // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2011. – № 3. – С. 49–51.
6. Министерство сельского хозяйства Саратовской области: официальный сайт. – Режим доступа: <http://minagro.saratov.gov.ru/>.
7. Моренова Е.А., Черненко Е.В., Бутырина Ю.А. Инновационное развитие АПК России в условиях

международных санкций // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 5. – С. 95–100.

8. *Погосов И. А.* Тенденции воспроизводства в России и проблемы модернизации экономики. – СПб.: Нестор-История, 2012. – 312 с.

9. *Суслов С.А.* Применение динамического программирования в отраслях сельского хозяйства // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 31 (238). – С. 56–60.

10. *Черникова Л.И.* Сущность воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве // Альманах современной науки и образования. – 2013. – № 8(75). – 182–182.

11. *Черняев А.А., Зотова М.А., Волохова М.А.* Организационно-экономические механизмы стиму-

лирования производства и труда в отраслях сельского хозяйства региона / ФГБНУ ПНИИЭО АПК. – Саратов: Саратовский источник, 2014. – 36 с.

Глухов Сергей Германович, канд. экон. наук, ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса». Россия.

410010, г. Саратов, ул. Шехурдина, д. 12.

Тел.: 89878052262; e-mail: gluhov.sergel@yandex.ru.

Ключевые слова: сельскохозяйственные предприятия; стимулирование производства; уровень рентабельности; метод динамического программирования; управленческие альтернативы.

METHOD OF SUBSTANTIATION OF MANAGERIAL ALTERNATIVES FOR STIMULATION OF AGRICULTURAL MANUFACTURE

Glukhov Sergey Germanovich, Candidate of Economic Sciences, S Volga Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex. Russia

Keywords: agricultural enterprises; stimulation of production; level of profitability; method of dynamic programming; management alternatives.

A method for substantiating managerial alternatives in stimulating agricultural production, based on the methodology of dynamic programming, was developed and tested. Approval of the method included 8 consecutive stages. At the first stage, the grading of the studied indicators was carried out by the method of statistical grouping into three levels – high,

medium, low. At the second stage, a representative sample of highly profitable and low-profit agricultural enterprises of the Saratov region was drawn up, which served as the basis for the development of the method. In the third stage, a retrospective analysis of the analyzed indicators for selected enterprises was conducted, based on which their transition probabilities and mean values were calculated in the fourth and fifth stages. In the sixth and seventh stages, based on the values of transition probabilities and average values, short-term and long-term scenario forecasts of the profitability level of selected enterprises were compiled separately for each group. On an exclusive stage, on the basis of pessimistic, realistic and optimistic scenarios, alternative management solutions aimed at stimulating production processes are proposed.

УДК:338.434

СИСТЕМА МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

КОЗЛОВ Олег Игоревич, Министерство сельского хозяйства Саратовской области

ГЛЕБОВ Иван Петрович, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Систематизированы меры государственной поддержки, которые могут получить сельскохозяйственные потребительские кооперативы на территории Саратовской области, которые можно разделить на две группы как для субъектов малого и среднего предпринимательства, так и для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Проведен анализ действующих мер государственной поддержки и на примере сельскохозяйственных потребительских кооперативов Саратовской области выделены наиболее эффективные в экономическом и социальном аспектах. Выявлены нерешенные проблемы в оказании мер государственной поддержки и сделаны предложения по их решению.

Введение. Вопросы развития сельскохозяйственной кооперации в РФ в настоящее время приобретают наибольшую актуальность, что подтверждается наукой и практикой [1, 2, 3, 4, 5, 6].

В 2016 г. Президент РФ В.В. Путин в рамках обращения к Федеральному Собранию РФ обратил внимание на необходимость и значимость развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в РФ. По итогам был сформулирован пункт 12 Перечня поручений от 5 декабря 2016 г. № ПР-2346 по реализации послания Президента РФ Федеральному собранию РФ В.В. Путина «Акционерному об-

ществу «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» совместно с Минсельхозом России, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также с участием акционерных обществ «Россельхозбанк» и «Росагролизинг» принять дополнительные меры, направленные на стимулирование развития сельскохозяйственной кооперации» [12].

В 2018 г. значимость развития сельскохозяйственной кооперации, малых форм хозяйствования вновь была поднята Президентом в Послании. Приведем дословный текст: «Развитие

