**Решетникова Наталия Владимировна,** *канд. экон. наук, старший научный сотрудник лаборатории стратегии развития институциональной среды АПК, Федеральное государственное бюджетное учреждение Институт аграрных проблем Российской академии наук. Россия.*

*410005, г. Саратов, ул. Московская, 94.*
*Тел.: 89198252793; e-mail: Natalia.Resh@mail.ru.*

***Ключевые слова:*** *агропродовольственный комплекс; экспорт; государственная поддержка; институциональная структура.*

**INSTITUTIONAL STRUCTURE OF THE SYSTEM OF STATE SUPPORT FOR THE EXPORT OF THE AGRICULTURAL PRODUCTS**

**Reshetnikova Natalia Vladimirovna,** *Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher of the Laboratory for the Development of the Institutional Environment of the Agroindustrial Complex, Federal State Budgetary Institution of Science of the Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences. Russia.*

***Keywords:*** *agro-food complex; export; state support; institutional structure.*

***The article analyzes the existing mechanism of state support for the export of agricultural products and identifies areas for its improvement in the context of modern external challenges.***

DOI

УДК 338.436.33:636.22/.28.034:001.895

# ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

**УКОЛОВ Андрей Игоревич,** *Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева*

**КОЗЛОВ Вячеслав Васильевич,** *Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева*

***Представлен достаточно простой инструментарий для проведения ранжирования сельскохозяйственных товаропроизводителей по степени их готовности к восприятию и реализации инноваций на основе интегральных оценок их основных производственно-финансовых потенциалов. Этот инструментарий можно использовать не только для предприятий, но и для территориальных образований. Продемонстрированы возможности этого инструментария на примере молочного скотоводства.***

***Введение.*** На данный момент хорошо изучена сущность и выявлена значимость инноваций в развитии экономики и ее отраслей. Ключевой работой в аграрной сфере стала всемирно признанная теория диффузии инноваций Э. Роджерса. Он раскрыл сущностные основы поведения людей в зависимости от их компетенций и экономических потенциалов хозяйств, находящихся под их управлением. Показал, что среди многочисленных фермеров (аграрных бизнесов) первыми овладевают инновациями новаторы, которых примерно 2,5 % от всех потребителей инновации, обладающие высокими творческими способностями и достаточным уровнем компетенций. Еще более высокий уровень компетенций присущ ранним последователям (13,5 % от всех), но они по сравнению с новаторами не могут выйти за пределы имеющихся знаний. Необходимые для реализации инноваций ресурсы у новаторов и ранних последователей всегда имеются, так как высок уровень производственно-финансовой деятельности подвластных им хозяйств. За ними следуют менее подготовленные, но старающиеся не очень отставать, относительно благополучные по уровню развития производства представители группы раннего большинства (34 %). Представители группы позднего большинства (34 %) берутся за освоение инноваций, только если без них дальнейшая деятельность на приемлемом уровне не получается. Они располагают ограниченными свободными ресурсами для освоения инноваций. Поэтому для них очень важно, чтобы были сняты все риски освоения инновации и, как правило, им желательна обучающая и нередко материальная поддержка извне. Замыкают классификацию – отстающие (16 %), которые берутся за освоение только наиболее значимых инноваций в случаях крайней необходимости, чтобы оставаться «на плаву». При этом без внешней поддержки они вообще не обходятся [14, с. 282–284].

Поэтому, чтобы организовать продвижение инноваций среди действующих в отечественном сельском хозяйстве субъектов экономической деятельности, необходимо хорошо представлять: какие из них и по каким основаниям можно отнести к той или иной группе (по Роджерсу) и, соответственно, организовать наиболее рациональным образом последовательную работу с ними по освоению инноваций.

*Цель исследования* – создание инструментария для разделения всех производителей молока в субъекте федерации на группы по потенциальным возможностям реализации инноваций. Для организации производителям технической и материальной поддержки со стороны государства на региональном уровне необходимо еще определиться с размещением и численностью сельских консультационных центров (СКЦ) системы трансфера инноваций, организацией их дифференцированной деятельности в диапазоне от пропагандистов инноваций для новаторов и ранних последователей и до мастеров-наставников для представителей позднего большинства и отстающих.

***Методика исследований.*** Э. Роджерс определяет диффузию как процесс, посредством которого инновация (например, новые идеи, процессы или товары) с течением времени передаются через определенные каналы среди членов социальных систем. При этом он раскрывает сущность поведения действующих лиц в зависимости от уровня их творческих способностей и компетенций, от того, какими ресурсами они располагают для осуществления инноваций. При этом он показывает, что чем выше интеллектуальный потенциал, например новаторов и ранних последователей, тем большими ресурсами для реализации инноваций они располагают. Поэтому авторы данной работы считают, что доступные для исследования показатели производственно-финансовой деятельности хозяйств в значительной степени отражают интеллектуальные потенциалы лиц, их возглавляющих, с позиций познания инноваций и принятия решений по их реализации.

Для оценки эффективности использования отдельных видов производственных ресурсов наиболее широко используется неоклассический подход в рамках концепции Фаррела [13, с. 252–267]. При этом выделяются понятия *аллокативной и технической* эффективности. Анализ первой позволяет судить об избыточности, оптимальности или недостаточности использования того или иного ресурса при сложившихся на рынке ценах ресурсов и конечной продукции. Для оценки технической эффективности деятельности сельхозпроизводителей используются методы, основанные на границе производственных возможностей, в частности, непараметрический метод анализа оболочки данных – *Data Envelopment Analysis (DEA)* [7, 8].

Однако эти методы не направлены на выявление причин неэффективности, а лишь оценивают размер имеющихся резервов. При этом для оценки резервов не требуется никакой информации о влияющих на эффективность факторах – нужны только затраты ресурсов и выпуск продукции. Если в качестве выходного показателя взять производство молока, входными ресурсами могут являться кормовая база, выраженная через заготовку зеленых и комбинированных кормов, производство зерновых и ряд других показателей. За «эталон» берутся наилучшие товаропроизводители, обеспечивающие максимум выхода продукции на единицу ресурса, которые лежат на кривой производственных возможностей, и отношение фактического выхода продукции к максимально возможному его значению равно единице. Это радикально упрощает анализ. В то же самое время имеются существенные ограничения на использование результатов такого анализа, если его не продолжить в направлении факторов, определяющих степень использования товаропроизводителями своих ресурсов. После определения коэффициентов технологической эффективности это можно сделать двумя способами: использовать либо классические методы анализа хозяйственной деятельности, либо эконометрику – регрессионные модели, в которых значения технологической эффективности ставятся в зависимость от влияющих на эту эффективность факторов. Первый вариант действительно ведет к чрезмерному усложнению анализа: он изначально ориентирован на потребности только одного предприятия и не приспособлен к работе с большими совокупностями хозяйств, которые имеют место в молочном производстве региона, в частности Нижегородской области. Второй – более-менее решает эту проблему, но требует наличия большой информационной базы. В силу невозможности первого и высокой степени сложности второго варианта анализа был предложен авторский вариант.

Исследование показало, что в качестве показателя эффективности можно синтезировать оценку интегрального значения инновационного потенциала сельскохозяйственного производства аграрного предприятия и территории через математическую зависимость, учитывающую три основных фактора: производственный (используемые технологии), коммерческий (успешность реализации продукции) и эффективность человеческого труда (производительность труда), которая определяется как доход на одного занятого в производстве. Оно стало продолжением начатого в работе [10] исследования проблемы конкурентоспособности и эффективности аграрных бизнесов.

При использовании предложенного метода отпадает необходимость в построении границы производственных возможностей и наличии обширной информационной базы для создания регрессионных моделей, легко решаются проблемы большой численности хозяйств на данной территории, сопоставления эффективности ведения

сельскохозяйственного производства на разных территориях и в разных субъектах РФ. Аналогично методу оценки технической эффективности показатели сравниваются с их «эталонными» значениями, то есть с наилучшими хозяйствами, обеспечивающими самые высокие значения продуктивности, рентабельности и производительности труда. Отличие заключается в отсутствии привязки к объемным показателям затрат ресурсов.

***Результаты исследований.*** Теория диффузии инноваций была создана Э. Роджерсом на основе анализа многолетней деятельности аграрной кооперативной службы экстеншн-сервиса Университета штата Айова [14]. О необходимости учета особенностей восприятия крестьянами новшеств писал еще А.В. Чаянов [12], а в полной мере особенности деятельности экстеншн-сервиса с учетом теории диффузии инноваций отразили А.В. Ван ден Бан и Х.С. Хокинс [15]. Отечественные исследователи проблем инновационного развития сельского хозяйства в основном рассматривали общие вопросы. Наиболее близкими к проблематике организации целенаправленного воздействия на представителей аграрного бизнеса в направлении его инновационного развития видятся работы В.М. Баутина [2], В.И. Нечаева и др. [6], В.В. Козлова и Е.Ю. Козловой [5], И.Г Ушачева, И.С. Санду и др. [10], ряда других отечественных исследователей. Проблемы импортозамещения в аграрной экономике с позиций намерений и возможностей различных представителей аграрного бизнеса отражены в работе А.В. Голубева [4]. Всё это приблизило отечественных исследователей к проблеме создания методики оценки очень разных по своим размерам и возможностям отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях организации более эффективной их государственной поддержки, более точного прогнозирования их развития.

Саратовский исследователи С.А. Андрющенко, М.Я. Васильченко и Е.Н. Трифонова приводят количественный анализ влияния различных факторов на эффективность производства молока и молочных продуктов на уровне регионов РФ [1], в котором используются представления о пороговом уровне. Этот уровень предлагается определять как максимально возможный среднегодовой надой молока в сельскохозяйственных организациях, полученный в результате использования инновационных ресурсов. М.Я. Васильченко [3] отмечает недостаточную проработанность методологических вопросов выделения регионов по уровню инновационного развития агропромышленного производства и предлагает применительно к молочному скотоводству в качестве основного классификационного признака индекс инновационности производства молока, рассчитанный как отношение фактического надоя молока к целевому показателю продуктивности, установленному на уровне 8000 кг. Опираясь на это, она осуществляет разделение регионов на группы, по смыслу близкие к группировкам по Роджерсу. В обоих случаях анализ ведется на основе интегральных показателей территориальных образований, которые не учитывают ни эффективность реализации готовой продукции, ни эффективность человеческого труда в молочном скотоводстве, что не позволяет смоделировать с необходимой точностью процесс диффузии инноваций среди всех товаропроизводителей любого территориального образования, начиная с административного района.

В целях ликвидации данного пробела в накопленных знаниях авторы данной работы предлагают при оценке степени использования потенциала аграрных бизнесов на территории использовать агрегированные индексные показатели.

Поскольку все исходные показатели имеют разную размерность, чтобы быть учтенными в одном выражении, они должны быть приведены к безразмерной форме. Соответственно такую оценку предложено осуществлять на основании следующего выражения:

$$I_{агр} = I_{раст} + I_{жив} = \sum_{i=1}^{n} \frac{У_i}{У_i^{\max}} \cdot \frac{R_i}{R_i^{\max}} \cdot \frac{ПТ_i}{ПТ_i^{\max}} \cdot p_i + \sum_{j=1}^{m} \frac{П_j}{П_j^{\max}} \cdot \frac{R_j}{R_j^{\max}} \cdot \frac{ПТ_j}{ПТ_j^{\max}} \cdot p_j, \qquad (1)$$

где $I_{агр}$ – интегральный инновационный потенциал сельскохозяйственного предприятия, б/р; $I_{раст}$, $I_{жив}$ – то же в растениеводстве и животноводстве, б/р; $У_i$, $У_i^{\max}$, $П_j$, $П_j^{\max}$ – урожайность в хозяйстве и максимальная по выборке в каждом $i$-м направлении растениеводства (ц/га), продуктивность в хозяйстве и максимальная по выборке в $j$-м направлении животноводства (кг, шт.); $R_i$, $R_j$ – рентабельности хозяйства в каждом $i$-м направлении растениеводства и $j$-м направлении животноводства $R_i$, $R_j^{\max}$ – максимальные по выборке значения рентабельности, %; $ПТ_i$, $ПТ_j$, $ПТ_i^{\max}$, $ПТ_j^{\max}$ – производительность труда в хозяйстве и максимальная по выборке по каждому $i$-му направлению растениеводства и $j$-му животноводства, тыс. руб./чел.; $p_i$, $p_j$ – доли продукции $i$-го направления растениеводства и $j$-го животноводства в выручке от реализации сельскохозяйственной продукции предприятия; $n$, $m$ – число направлений растениеводства и животноводства.

Использование показателя интегрального инновационного потенциала (1) позволяет разделять товаропроизводителей на группы, что во многом отражает степень их готовности к восприятию и практическому освоению инноваций. При этом точность такого разделения хозяйств на группы будет выше в случае использования результатов многолетних наблюдений. Используемые здесь весовые коэффициенты $p_i$, $p_j$ характеризуют значимость того или иного вида сельскохозяйственного производства в деятельности аграрного предприятия.

Для оценки ситуации на уровне территориального образования вместо урожайности

(продуктивности), рентабельности и производительности труда по отдельным видам сельскохозяйственной деятельности предприятия берутся усредненные по территориям значения этих показателей за текущий год, а максимальные – по выборке из усредненных значений. В этом случае (1) примет следующий вид:

$$\overline{I_{агр}} = \overline{I_{раст}} + \overline{I_{жив}} = \sum_{i=1}^{n} \frac{\overline{У_i}}{У_i^{\max}} \cdot \frac{\overline{R_i}}{R_i^{\max}} \cdot \frac{\overline{ПТ_i}}{ПТ_i^{\max}} \cdot \overline{p_i} + \sum_{j=1}^{m} \frac{\overline{П_j}}{П_j^{\max}} \cdot \frac{\overline{R_j}}{R_j^{\max}} \cdot \frac{\overline{ПТ_j}}{ПТ_j^{\max}} \cdot \overline{p_j}, \quad (2)$$

где $\overline{I_{агр}}, \overline{I_{раст}}, \overline{I_{жив}}$ – интегральный инновационный потенциал (аграрное производство, растениеводство, животноводство) территории, б/р; $\overline{У}, \overline{П}, \overline{R}, \overline{ПТ}, \overline{У^{\max}}, \overline{П^{\max}}, \overline{R^{\max}}, \overline{ПТ^{\max}}, \overline{p}$ – то же, что и в (1), но на уровне территории.

В зависимости от того, идет ли речь об аграрном предприятии или территории, интегральная оценка молочного производства может быть представлена для предприятия в виде выражения (3) как произведение безразмерных индексных показателей

$$I_{мол} = \frac{П_{мол}}{П_{мол}^{\max}} \cdot \frac{R_{мол}}{R_{мол}^{\max}} \cdot \frac{ПТ_{мол}}{ПТ_{мол}^{\max}} \quad (3)$$

или потенциала территории (4)

$$\overline{I_{мол}} = \frac{\overline{П_{мол}}}{\overline{П_{мол}^{\max}}} \cdot \frac{\overline{R_{мол}}}{\overline{R_{мол}^{\max}}} \cdot \frac{\overline{ПТ_{мол}}}{\overline{ПТ_{мол}^{\max}}}, \quad (4)$$

где $\overline{П_{мол}}, \overline{R_{мол}}, \overline{ПТ_{мол}}$ – усредненные значения молочной продуктивности (надой молока на фуражную корову), кг; рентабельности, %; производительности труда в молочном производстве территории, тыс. руб./чел.; $\overline{П_{мол}^{\max}}, \overline{R_{мол}^{\max}}, \overline{ПТ_{мол}^{\max}}$ – максимальные по выборке значения предыдущих показателей.

Определение первых двух отношений в (3) и (4) не вызывает проблем. Для третьего требуется знание занятости в молочном производстве на уровне аграрного предприятия либо территории. Точная оценка занятости в молочном скотоводстве Нижегородской области не представляется возможной. Тем не менее, при оценке затрат на оплату труда в структуре себестоимости сырого молока на основе эмпирических данных [11] был предложен метод, включающий алгоритмы определения фонда оплаты труда в молочном скотоводстве в зависимости от категории молочных комплексов.

$$ФОТ = \frac{1}{1{,}302} \cdot \left[ \frac{3{,}72}{14{,}46} \cdot S_{мол}^{500} + \frac{2{,}93}{16{,}52} \cdot S_{мол}^{1000} + \frac{2{,}15}{18{,}57} \cdot S_{мол}^{1500} + \frac{1{,}36}{20{,}63} \cdot S_{мол}^{2000} \right], \quad (5)$$

$$S_{мол}^{500} = S_{мол} - S_{мол}^{1000} - S_{мол}^{1500} - S_{мол}^{2000}, \quad (6)$$

где $ФОТ$ – фонд оплаты труда занятых в молочном производстве без учета расходов на социальные выплаты (30,2 %), тыс. руб.; $S_{мол}$, $S_{мол}^{500}$, $S_{мол}^{1000}$, $S_{мол}^{1500}$, $S_{мол}^{2000}$ – затраты на производство молока во всех хозяйствах, затраты в хозяйствах с численностью молочного стада до 500, 500–999, 1000–1499 и 1500–2000 гол. соответственно, тыс. руб.

Числители дробей в квадратных скобках – расходы на оплату труда в себестоимости производства 1 кг сырого молока для молочных комплексов до 500, 500–1000, 1000–1500, 1500–2000 гол., знаменатели – себестоимости производства 1 кг сырого молока для тех же категорий молочных комплексов. Числители и знаменатели первой и четвертой дроби (5) получены на основе эмпирических данных, второй и третьей – методом интерполяции. Число промежуточных делений интервала 500–2000 может быть любым, при этом каждое деление является «центром группирования».

Алгоритм дает возможность определять фонд заработной платы как для отдельно взятого товаропроизводителя, совокупности товаропроизводителей конкретной территории, так и на уровне субъекта РФ в целом. При этом было предложено определять оптимальный уровень заработной платы в молочном скотоводстве, исходя из максимального усредненного по входящим в территориальное образование (в исследовании – Нижегородская область) территориям уровня заработной платы в сельскохозяйственном производстве. Калибровка алгоритма проводилась по проектным штатным расписаниям молочных комплексов в 600, 800 и 1200 гол. и показала высокую степень соответствия.

Интегральный инновационный потенциал молочного скотоводства можно рассматривать не опосредованно, а с учетом его влияния на весь инновационный потенциал аграрного предприятия или территории. Выражение (4) можно видоизменить, добавив в него показатель $p_{мол} = \frac{c_{мол} \cdot Q_{мол}}{INC_{c/x}}$, после чего оно примет вид:

$$\overline{I_{мол}^{c/x}} = \frac{\overline{П_{мол}}}{\overline{П_{мол}^{\max}}} \cdot \frac{\overline{R_{мол}}}{\overline{R_{мол}^{\max}}} \cdot \frac{\overline{ПТ_{мол}}}{\overline{ПТ_{мол}^{\max}}} \cdot \frac{c_{мол} \cdot Q_{мол}}{INC_{c/x}}, \quad (7)$$

где $\overline{I_{мол}^{c/x}}$ – вклад интегрального инновационного потенциала молочного производства в аграрный инновационный потенциал территории; $p_{мол}$ – вклад молочного производства в общую выручку от реализации сельскохозяйственной продукции, б/р; $c_{мол}$ – цена реализации 1 ц (т) молочной продукции, тыс. руб.; $Q_{мол}$ – объем реализованной молочной продукции, ц (т); $INC_{c/x}$ – выручка от реализации сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.

Все показатели, входящие в (3), (4) и (7), представляют собой функциии, при определенном воздействии на их аргументы можно влиять

на оценки интегральных показателей молочного производства и сельского хозяйства в целом. То есть использовать в прогнозных моделях.

При расширяющемся инновационном развитии молочного скотоводства, опирающемся на алгоритмы современной генетической работы со стадом, при условии реализации взаимосвязанных целевой адресной материальной, консультационной и обучающей поддержки внедрения инноваций удается существенным образом повысить продуктивность коров. При этом также снижается себестоимость в расчете на 1 ц (1 т) произведенного молока, повышается производительность труда и, как результат совместного действия этих факторов, повышается инновационный потенциал молочного скотоводства как на уровне аграрного предприятия, так и территории в целом.

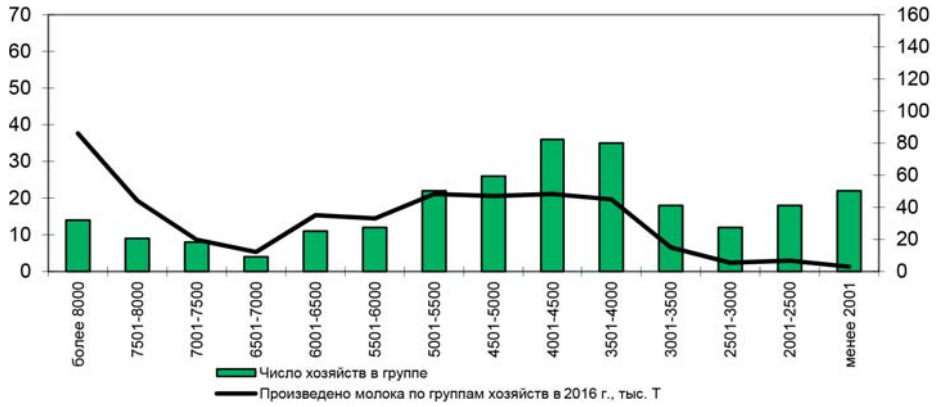
В 2014–2016 гг. в Нижегородской области насчитывалось от 274 до 247 производящих молоко сельскохозяйственных организаций. В связи с большой совокупностью товаропроизводителей и общими для них тенденциями касательно себестоимости и занятости в первом приближении ранжирование на основании (3) можно заменить группированием товаропроизводителей по молочной продуктивности на интервале 2000–8000 кг и выше с шагом 500 кг. Остается лишь в соответствии с теорией диффузии инноваций Э. Роджерса для каждой категории товаропроизводителей определить свой интервал значений молочной продуктивности. Полученные для 2016 г. результаты представлены на рис. 1. Инновационные потенциалы территорий Нижегородской области, определяемые на основании (4), – на рис. 2.

***Заключение.*** По результатам проведенного исследования можно констатировать следующее:

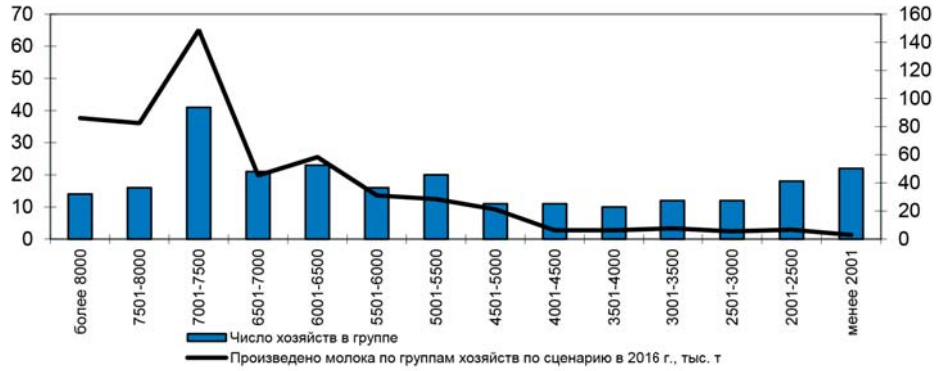
1. Предложенный интегральный показатель инновационного потенциала с.-х. организаций позволяет с приемлемой точностью разделять их на группы по готовности к восприятию и практическому освоению инноваций в соответствии с классификацией Э. Роджерса, что дает возможность организовать систему трансфера инноваций на надежной научной основе применительно к различным особенностям функционирования российских сельскохозяйственных товаропроизводителей;

2. Предложенный интегральный показатель представляет собой простой инструментарий для решения задач анализа деятельности аграрных предприятий, не требует создания сложных регрессионных моделей и может использоваться применительно к большим совокупностям хозяйств и территориальным образованиям, способствуя созданию карт эффективности ведения сельского хозяйства в этих территориальных образованиях;

3. Интегральный показатель инновационного потенциала хозяйств обладает высокой степенью эластичности к изменению исходных факторных показателей и может быть трансформирован на другие виды сельскохозяйственного производства.

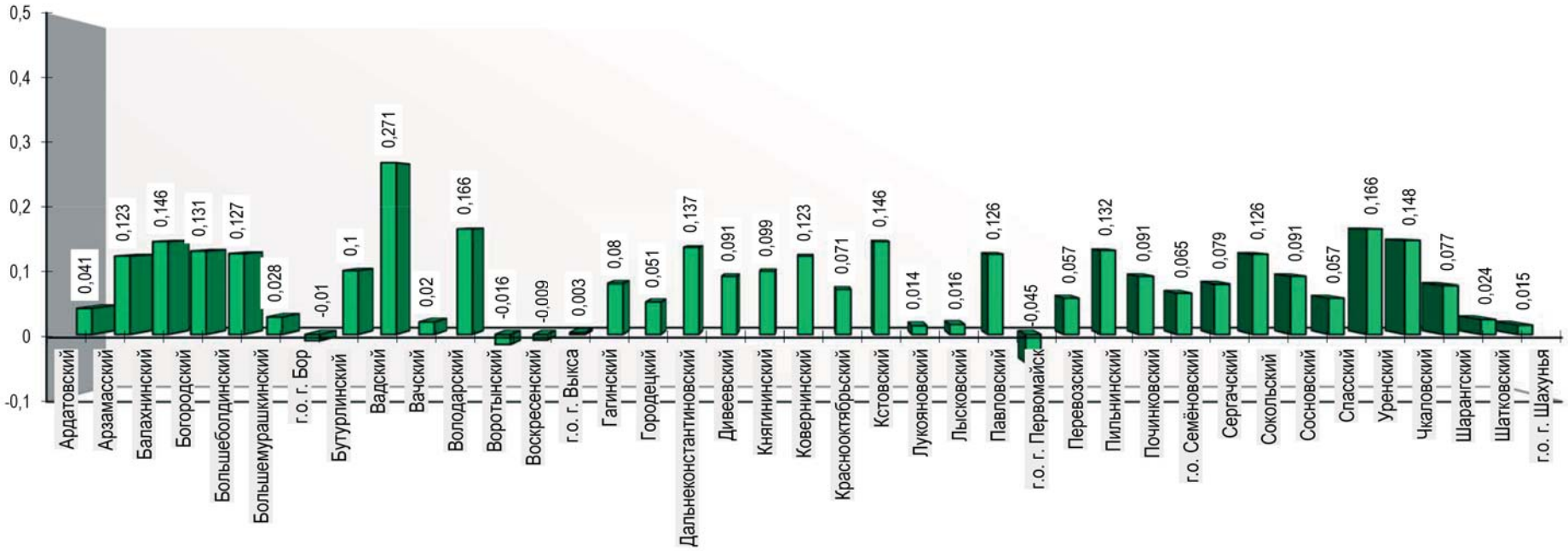



*а*

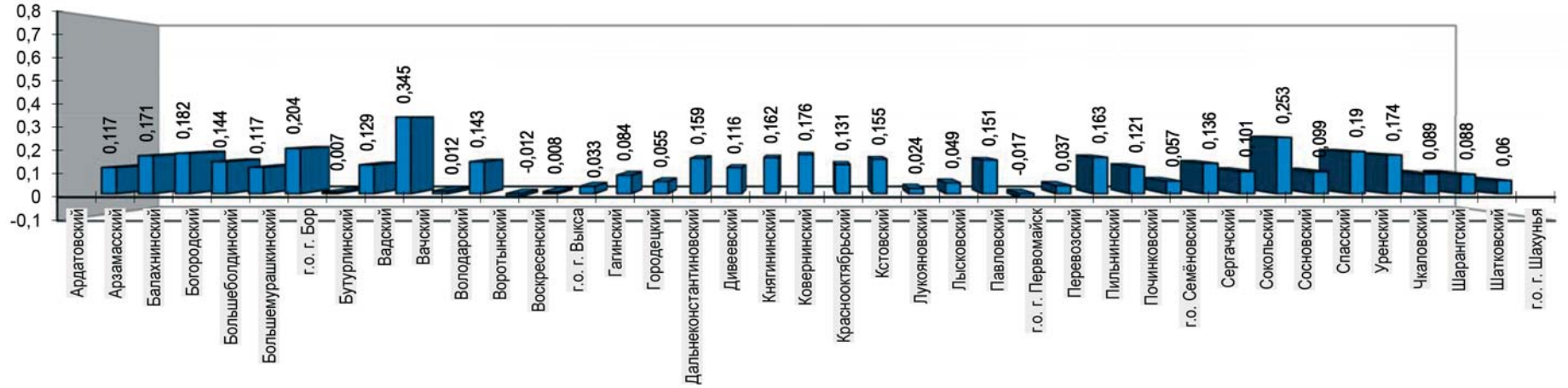



*б*

***Рис. 1. Распределения хозяйств по группам (гистограмма – левая ось в шт.) в зависимости от продуктивности молочного стада и объемов производимого в этих группах молока (график и правая ось в тыс. т) в 2016 г: а – реальное состояние; б – состояние, рассчитанное в соответствии со сценарием целевой адресной поддержки трансфера инноваций***




*а*




*б*

***Рис. 2. Усредненный за 2010–2014 гг. инновационный потенциал молочного скотоводства территорий Нижегородской области: а – реальное состояние; б – состояние, рассчитанное в соответствии со сценарием целевой адресной поддержки трансфера инноваций***

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андрющенко С.А., Васильченко М.Я., Трифонова Е.Н.* Факторы повышения эффективности производственного потенциала молочного скотоводства и молочной промышленности России // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 5. – С. 59–66.

2. *Баутин В.М.* Концептуальные основы формирования инновационной экономики в агропромышленном комплексе России. – М.: Изд-во РГАУ – МСХА, 2012. – 165 с.

3. *Васильченко М.Я.* Региональные особенности инновационного развития российского молочного скотоводства // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 12 – С. 70–77.

4. *Голубев А.В.* Импортозамещение на агропродовольственном рынке России: намерения и возможности // Вопросы экономики. – 2016. – № 3. – С. 46–62.

5. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / И.Г. Ушачев [и др.]; под ред. И.Г. Ушачева, И.Т. Трубилина, Е.С. Оглоблина, И.С. Санду. – М.: КолосС, 2007. – 374 с.

6. *Козлов В.В., Козлова Е.Ю.* Сельскохозяйственная консультационная деятельность: региональный аспект. – М.: Росинформагротех, 2010 – 183 с.

7. Организация инновационной деятельности в АПК / В.И. Нечаев [и др.]; под ред. В.И. Нечаева. – М.: КолосС, 2012. – 296 с.

8. Оценка технической эффективности методом анализа оболочки данных. – Режим доступа: http://www.dea-analysis.com/.

9. *Сазонова Д.Д., Сазонов С.Н.* Аллокативная и техническая эффективности фермерских хозяйств. Серия «Научные доклады: независимый экономический анализ», № 208. – М.: Московский общественный научный фонд; АНО «Независимый экономический аналитический центр по проблемам деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств», 2010. – 160 с.

10. *Уколов А.И.* Конкурентоспособность и эффективность аграрных бизнесов // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2012. – № 9. – С. 102–107.

11. *Фастова Е.В.* Структура себестоимости 1 кг молока // DairyNews.ru. –2013. – №2. – Режим доступа: http://www.dairynews.ru/dairyfarm/struktura-sebestoimosti-1-kg-moloka.html.

12. *Чаянов А.В.* Основные идеи и методы работы Общественной Агрономии; изд. 3-е доп. и перер. – М.: издательство Наркомзема «Новая деревня», 1924. – 123 с.

13. *Farrel J. Michael* (1957). The measurement of Productive efficiency // Journal of the Royal Statistical Society, Series A, General 125, Part 2: P. 252–267.

14. *Rogers Everett* (16 August 2003). Diffusion of Innovations, 5th Edition. Simon and Schuster: P. 576.

15. *Van den Ban, A.W. and Hawkins*, H.S. (1966). Agricultural Extension, Second edition, Blackwell Science LTD, Oxford: P. 293.

**Уколов Андрей Игоревич**, *старший преподаватель кафедры «Финансы», Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева. Россия.*

**Козлов Вячеслав Васильевич**, *д-р экон. наук, проф. кафедры «Управление», Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева. Россия.*

*127550, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49.*

*Тел.: 89859807782.*

***Ключевые слова:*** *оценка инновационного потенциала; молочное скотоводство; трансфер инноваций; технологии производства; реализация продукции; производительность труда.*

**THE DAIRY CATTLE BREEDING INNOVATIVE POTENTIAL ASSESSMENT**

**Ukolov Andrey Igorevich**, *Senior Teacher of the chair "Finance", Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy named after K.A. Tymyryazev. Russia.*

**Kozlov Vyacheslav Vasilyevich**, *Doctor of Economic Sciences, Professor of the chair "Management", Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy in honor of K.A. Tymyryazev. Russia.*

*Keywords: innovative potential assessment; dairy cattle breeding; innovation transfer; production technologies; product sale; productivity.*

***The article discloses fairly simple tools ranking of agricultural producers by their degree of readiness to the perception and implementation of innovations on the basis of the integral estimates key production and financial capacities. This toolkit can be used not just for businesses but for territorial entities. The capabilities of this tool are demonstrated on the dairy cattle breeding example.***

DOI

УДК 631:316.48:33

# СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**ЮРКОВА Марина Сергеевна**, *Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК*

**ТРОФИМОВА Валентина Ивановна**, *Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК*

**ГОЛУБЕВА Анна Алексеевна**, *Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК*

***Проанализировано состояние социально-экономического развития сельских территорий Саратовской области. Охарактеризовано природно-климатическое различие Левобережья и Правобережья. Предложены основные направления совершенствования социально-экономического развития сельских территорий региона с точки зрения мер, касающихся правового обеспечения, развития экономики и социального партнерства на селе.***

***Введение.*** Экономическое развитие сельских территорий напрямую зависит от состояния агропромышленного комплекса региона и основано на использовании природно-ресурсного и производственного потенциала. Климатические особенности Саратовской области и достаточно большая пло-