

ное учреждение науки Институт аграрных проблем РАН, Россия.

410002, г. Саратов, ул. Московская, 94.
Тел.: (8452) 26-24-26.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс; стратегическое планирование потребления продовольствия; программно-целевой метод; метод межотраслевого баланса; внутренняя продовольственная помощь.

STRATEGIC PLANNING OF FOOD CONSUMPTION IN THE CONDITIONS OF EXTERNAL RISKS

Reshetnikova Yelena Gennadiyevna, Doctor of Economic Sciences, Head of the Laboratory for the Strategy of Development of the Institutional Environment of the Agro-industrial Complex, Federal State Budget Institution of Science Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences Russia.

Keywords: agro-food complex; strategic planning of food consumption; program-target method; inter-industry balance method; internal food aid.

On the basis of a comprehensive analysis of the food consumption sphere in Russia in the last fifteen years, the paper identifies the trends of the main parameters of consumption of agro-food complex's products at various macroeconomic situations and effects of multiple exogenous factors. It is argued that under the conditions of increasing external risks and implementation of the import substitution policy, the methods of strategic planning of consumption of the agro-food complex's products should be more actively used. The paper offers particular guidelines on improving the pro-

gram-target, balance and normative methods. It is suggested that the list of indicators of the three sub-programs of the State Program for Development of the Agriculture and Regulation of the Markets for Agricultural Products, Raw Materials and Food be enlarged to include the following: the rational standards of consumption of basic food products should be legally adopted with differentiating them by the social-demographic groups of the population and natural-climatic zones; the extended inter-industry balance model supplemented with elements of the differentiated balance of incomes and consumption should be applied to form the strategy of development of the food consumption sphere, including the amount of internal food aid with taking into account the features of the demand and consumption in different income groups of the population, the capabilities of the domestic agro-food complex, the threshold values for the imports, and the import substitution policy.

In the article general scientific methods of knowledge are used.

УДК 338.45:664

ОЦЕНКА УРОВНЯ ИМПОРТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК РОССИИ

СОЛОВЬЕВ Александр Александрович, Саратовский социально-экономический университет (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова

СУХОРИКОВА Антонина Михайловна, Саратовский социально-экономический университет (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова

Представлен анализ теоретических подходов к импортозамещению в АПК и авторская позиция по углублению понятия импортозамещения и его роль в агропродовольственной политике правительства страны в условиях санкций и продовольственного эмбарго. На примере мясопродуктового подкомплекса АПК России рассмотрены результаты развития и обозначены стратегические проблемы, прогноз и направления реализации стратегии импортозамещения по видам производства мясного сырья и его переработки.

Проблемы импортозамещения продовольственных товаров и сырья для российского агропродовольственного комплекса далеко не новы. Они стоят на контроле у государства с начала рыночных преобразований экономики. Но в особой степени они обострились с августа 2014 г., когда в ответ на санкции стран ЕС и США по отношению к России было принято продовольственное эмбарго, согласно которому запрещен ввоз сырья и продовольствия из более чем 40 стран. Решение проблемы импортозамещения осложняется тем, что развитие экономики страны в целом в 2000-е гг. приобрело недопустимую зависимость не только от импорта продовольствия, средств производства, но и от мировой конъюнктуры на углеводороды, резкое снижение цен на которые привело к сокращению бюджетных средств, выделяемых на развитие отраслей, и снижению продовольственной независимос-

ти. Поэтому на современном этапе развития экономики импортозамещение в АПК следует рассматривать как одно из основных направлений и приоритетов общей экономической стратегии государства, направленной на развитие отечественного производства, и как шанс экономического роста не только отраслей АПК, но и смежных сфер экономики [1, 6].

Интерес к импортозамещению приобрел массовый характер как среди практиков, так и ученых, что нашло отражение в многочисленных публикациях ученых экономистов, рассматривающих его во всех секторах экономики, которые попали под санкции. Относительно АПК большинство экономистов [2, 3, 9, 10] рассматривают импортозамещение как процесс вытеснения импортного продовольствия отечественным и формирование такой структуры товарных ресурсов, которая отвечала бы критериям Доктрины





продовольственной безопасности РФ. Такой подход ряд авторов считает упрощенным, так как соблюдение принципов экономической, и, в том числе, продовольственной безопасности, требует исследования и снижения зависимости от импорта [4] по всем звеньям технологической цепи производства и распределения продуктов питания. Вследствие этого такие детерминанты развития АПК, как производство машин и оборудования, научные исследования и разработки в сфере производства и переработки сельскохозяйственного сырья также должны быть включены в общий анализ. Немаловажной является и оценка доли российского капитала в структурах, контролирующих распределение продуктов питания, в оптовых и розничных торговых сетях.

В этой связи нами предложено расширить содержание категории «импортозамещение» и в целях углубления категориального аппарата ввести в научный оборот новые понятия «рыночная импортная зависимость» и «производственная импортная зависимость». Рыночная импортная зависимость проявляется в случае присутствия и высокого удельного веса импортного продовольствия на товарном рынке; производственная импортная зависимость характерна для тех продовольственных товаров, выпуск которых связан с использованием импортных факторов производства – средств труда, предметов труда, технологий, патентов, лицензий. Уровень, причины и инструменты нейтрализации рыночной и производственной импортной зависимости, безусловно, различаются; наиболее критичной в части экономической безопасности будет являться ситуация с тем продуктом, по которому имеет место и рыночная, и производственная импортная зависимость.

Считаем, что основным фактором, усилившим рыночную импортную зависимость в мясопродуктовом подкомплексе АПК России стало сокращение поголовья животных и как следствие снижение объемов производства мясного сырья. Несмотря на наметившуюся тенденцию роста производства мяса, за годы рыночных преобразований так и не удалось достичь дореформенного уровня его развития, кроме мяса птицы. Об этом свидетельствуют данные табл. 1.

Лидирующие позиции в росте производства мясного сырья занимает мясо свиней и птицы. Именно оно стало основным видом отечественного сырья в мясной индустрии, где наблюдается устойчивая тенденция роста объемов продукции глубокой переработки, в первую очередь мясных полуфабрикатов (табл. 2).

Однако необходимо признать, что мясоперерабатывающая промышленность является основным потребителем импортного сырья, материалов и средств труда (оборудования, технологий).

Оценивая совокупную импортную зависимость, считаем, что основной ее составляющей является рыночная зависимость, т.е. доля про-

дукции иностранного производства на товарном рынке. Как показал анализ, наметилась устойчивая тенденция снижения рыночной импортной зависимости *по всем видам мяса и мясной продукции* (табл. 3).

Данные табл. 3 показали, что рыночная импортная зависимость на отечественном рынке мяса и мясной продукции в целом постепенно сокращается практически *по всем видам мяса и мясной продукции*. К 2015 г. в наибольшей степени импорт замещен в производстве колбасных изделий и мяса птицы, где уровень самообеспечения приближается к 100 %. Единственным видом мяса, по которому рыночная импортная зависимость сохраняется на высоком уровне, является говядина: в 2015г. объем импорта составил 1161 тыс. т (50 % ресурсов). Снижение импорта мяса птицы произошло за счет прекращения поставок из стран ЕС (фарша, суповых наборов) и США (куриных окорочков). Следовательно, при формировании стратегии импортозамещения по данным видам продукции упор следует делать на преодоление производственной импортной зависимости (она будет рассмотрена ниже) и на развитие экспортных возможностей предприятий.

Анализ импортной зависимости в разрезе регионов России свидетельствует о существенной дифференциации. Только 9 регионов не зависят от импорта мяса и мясной продукции. В них доля импорта и завозимого по межрегиональному обмену составила 0,15 %, в 11 регионах – 15–25 %, в 31 регионе – 25–50 %, в 27 регионах – более 50 %. Причем в число последних двух групп входят регионы, располагающие природно-климатическими условиями для развития животноводства. В этой связи на федеральном уровне необходима оптимизация развития региональных АПК, создание условий для сокращения дифференциации и выделение регионов, которые наряду с удовлетворением внутреннего спроса должны быть ориентированы на рост экспорта мясной продукции с высокой долей добавленной стоимости.

Значительный прогресс достигнут в вытеснении импортной свинины с российского рынка. В 2015 г. уровень самообеспечения достиг 87,8 %. В 2014–2015 гг. при темпах роста более 6 %, отечественное свиноводство обеспечило стабильность рынка (несмотря на сокращение по различным причинам поставок импортной свинины почти в 2 раза). Факторами успеха стали улучшение кормовой базы за счет рекордного урожая фуражной пшеницы, рапса и сои и эффективная политика субсидирования проектов, проводимая Министерством сельского хозяйства РФ.

При постепенном сокращении рыночной импортной зависимости на отечественном рынке мяса и мясной продукции производственная – останется на высоком уровне не только в среднесрочной, но и в долгосрочной перспективе. Высока доля импортного оборудования, материалов, семян, племенных животных и т.п. Это

**Динамика поголовья скота и производства мяса
(в хозяйствах всех категорий) в России и его импорта в 1990–2015 гг. [8]**

Показатель	1900 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2015 г., % к	
						1990 г.	2000 г.
Поголовье животных, млн гол.							
Крупный рогатый скот	57,0	27,5	21,6	20,0	19,0	33,8	70,2
В том числе: коровы	20,5	12,7	9,5	8,8	8,4	41,4	66,9
Свиньи	38,3	15,8	13,8	17,2	21,5	56,4	123,4
Овцы и козы	58,2	15,0	13,8	21,8	24,9	42,4	164,7
Производство мяса, тыс. т							
Мясо в убойной массе, всего	10112	4446	4972	7167	9484	93,8	213,3
В том числе: говядина	4376	1898	1809	1727	1636	37,3	86,2
свинина	3514	1578	1569	2331	3087	87,8	195,6
баранина	387	140	154	185	274,4	70,8	195
мясо птицы	1835	768	1388	2847	4481,6	2,4 п.	5,8п.

Таблица 2

Динамика производства основных видов продукции мясной промышленности России [7]

Виды продукции	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г., % к	
									2000 г.	2014 г.
Мясо, включая субпродукты I категории, тыс. т										
В том числе: говядина и телятина	389	329	263	229	214	241	224	246	63,2	109,8
баранина	5,2	4,5	7,2	7,3	6,0	5,7	5,6	5,8	111,5	103,6
свинина	279	337	813	877	1001	1300	1526	1731	в 6,2 раза	113,4
мясо птицы	477	1141	2774	3028	3405	3610	3979	4320	в 9,1 раза	108,6
Мясные полуфабрикаты, тыс. т	244	987	1625	1934	2254	2504	2726	2801	в 11,5 р.	102,8
Колбасные изделия, тыс. т	1052	2014	2439	2486	2533	2502	2476	2443	в 2,3 раза	98,7
Мясные консервы, млн усл. банок	437	549	550	547	586	591	627	634	145,1	101,1

следует из анализа, для которого нами использован *опросный метод*. Необходимость его применения обусловлена тем, что, основываясь только на данных макроэкономических показателей, невозможно получить сведения об источниках конкурентных преимуществ предприятий и их слабых сторонах в условиях импортозамещения, о реализации экспортного потенциала, и, главное, – об уровне импортной зависимости, включая долю импортного оборудования, патентов и лицензий, технологий, сырья и материалов. Для анкетирования была выбрана Саратовская область как крупный регион, традиционно имеющий аграрную специализацию. Обобщение результатов опроса позволило сделать следующие выводы:

1. На устойчивое функционирование предприятий мясопродуктового подкомплекса ока-

зывают влияние следующие внешние факторы: кризисное состояние экономики (91 % опрошенных); рост цен на факторы производства (84 %) ; снижение покупательной способности населения (83 %). Внешние угрозы усугубляются внутренними проблемами, главными из которых отмечены: недостаток финансовых средств (99 %); изношенное оборудование (31 %); слабый маркетинг как тормоз расширения производства;

2. В качестве конкурентных преимуществ большинство респондентов отметили: высокое качество производимой продукции (95 %); высококвалифицированный персонал (72 %); имидж и репутация предприятия (63 %). Однако большинство средних и малых предприятий мясопродуктового подкомплекса не имеют четкого представления о своих конкурентных преиму-



Динамика индикаторов рыночной импортной зависимости в мясопродуктовом подкомплексе АПК РФ [5]

Вид продукции	Рыночная импортная зависимость (доля импорта в товарных ресурсах), %						Импортозамещение, 2015 г. к 2010 г. п.п.	Справочно: доля импорта в 1-м квартале 2016 г., %	Объем импорта в 2015 г., тыс. т
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.			
Мясо и птица, включая суб-продукты	33,7	30,0	30,3	26,2	19,8	13,4	20,3	9,8	х
Говядина, включая суб-продукты	64,5	59,5	59,9	59,0	57,3	50,6	13,9	41,5	1161
Свинина, включая субпродукты	46,8	42,8	41,3	31,0	16,6	12,2	34,6	8,5	952,3
Мясо птицы, включая суб-продукты	18,2	12,5	14,0	12,8	10,2	5,7	12,5	4,1	743,6
Консервы мясные	17,1	22,0	25,1	20,0	13,7	10,4	6,7	10,3	х
Изделия колбасные	1,3	1,7	3,4	3,2	2,2	1,1	0,2	1,2	х

ществах, в то время как лидеры рынка всю свою деятельность строят на их основе;

3. Региональные производители мясного сырья и мясной продукции высокой степени переработки пока не используют возможности вывоза своей продукции: ни одно из опрошенных предприятий не указало наличия зарубежных рынков сбыта. Тем не менее большинство опрошенных поддерживают введение продовольственного эмбарго, считая, что оно положительно повлияет на экономические показатели деятельности предприятия (64 %);

4. Оценка производственной импортной зависимости высветила целый ряд проблем: большая часть использует для производства преимущественно иностранное оборудование – от 50 до 80 %. Дифференциация ответов на данный вопрос отмечена по размеру предприятия (крупные предприятия имеют практически 100%-й парк импортного оборудования, в то время как средние характеризуются меньшей зависимостью от импорта в силу отсутствия собственных финансовых средств и незначительной государственной поддержки), а также по виду деятельности (в секторе мясопереработки зависимость от импортного оборудования выше, чем в животноводстве). Импортные технологии применяют так или иначе все предприятия подкомплекса, причем главной сферой их приложения являются АСУ.

По результатам опроса на примере производства мясной продукции глубокой переработки выполнен расчет интегрального показателя производственной импортной зависимости от степени использования импортных факторов производства (табл. 4). Самый высокий интегральный показатель производственной зависимости зафиксирован в колбасном производстве, использующем наибольшие объемы

импортного мяса-сырья, а также основных материалов (пищевых ингредиентов, добавок, упаковочных материалов). Наименьшая зависимость характерна для мясоконсервного производства, где традиционный технологический процесс осуществляется преимущественно на отечественном оборудовании и с использованием отечественных материалов.

Это свидетельствует о том, что в условиях складывающейся геополитической обстановки, продолжения санкций в краткосрочном, а может быть и долгосрочном периоде вытеснение импорта должно осуществляться по всем звеньям цепочки создания стоимости. В особой степени это относится к производственной импортной зависимости. Решение этой проблемы в краткосрочном периоде нереально в силу того, что практически заново потребуются создавать базовые отрасли, в первую очередь машиностроение, для обеспечения отраслей АПК отечественными средствами производства.

Для определения возможных вариантов перспектив реализации стратегии импортозамещения в мясопродуктовом подкомплексе в условиях труднопредсказуемых внешних рисков использован метод сценарного прогнозирования до 2020 г. в четырех вариантах – интенсивном, консервативном, базовом и пессимистическом, в зависимости от соотношения, во-первых, динамики мировой экономики, конъюнктуры мировых товарно-сырьевых рынков, состояния и тенденций развития российской экономики и, во-вторых, степени активности и результативности регулирующих действий государства по обеспечению импортозамещения. Первые два варианта прогноза (интенсивный и консервативный) предполагают улучшение состояния факторов макросреды в России: оживление





российской экономики и повышение темпов ее роста до 3–3,5 % в год к 2020 г., восстановление положительной динамики инвестиций в основной капитал и рост доходов населения. Два других варианта прогноза (базовый и пессимистический) основаны на том, что развитие российской экономики до 2020 г. будет происходить в условиях сохраняющейся геополитической нестабильности, применения к России на протяжении всего прогнозного периода санкций со стороны ЕС и США и ответных экономических мер. Эти варианты рассматривают развитие экономики в условиях более низкой динамики цен на углеводороды. Результаты сценарного прогноза представлены в табл. 5. Они свидетельствуют о том, что наибольший потенциал развития и роста производства имеют отрасли, производящие мясное сырье.

Свиноводство и птицеводство, уже перешагнувшие порог продовольственной безопаснос-

ти, к 2020 г. смогут еще больше упрочить свои позиции как на внутреннем, так и на мировом рынках мяса. По нашему мнению, тенденция роста экспорта российского мяса в течение последних двух лет сохранится и в случае реализации самого негативного сценария – пессимистического. Если же экономическая и геополитическая ситуация будут благоприятными, то, при условии реализации сценария интенсивного развития экспорт свинины может составить 3 %, а мяса птицы – 5 % от общего объема товарных ресурсов.

Наиболее острой ситуация останется в мясном скотоводстве, где, даже при самом благоприятном сценарии в среднесрочной перспективе преодолеть импортную зависимость не удастся. Более того, с высокой вероятностью она сохранится на значительном уровне. Чтобы выйти на порог продовольственной безопасности, установленный Доктриной, к 2020 г. потребуется увеличить про-

Таблица 4

**Расчет производственной импортной зависимости
мясоперерабатывающих предприятий Саратовской области [8]**

Вид продукции	Доля импорта по основным статьям затрат, %			Удельный вес в структуре себестоимости, %			Интегральный показатель импортной зависимости, %
	сырье	материалы	амортизация	сырье	материалы	амортизация	
Колбасные изделия	54	72	75	70	10	3	47,25
Мясные полуфабрикаты	38	28	85	70	10	3	31,95
Мясные консервы	44	5	16	70	10	3	31,78

Таблица 5

**Сценарные прогнозы импортозамещающего экспортно ориентированного роста
мясопродуктового подкомплекса АПК РФ до 2020 г.**

Виды продукции	Фактическое значение показателей				Прогнозное значение показателей в 2020 г.				Доля импорта/экспорта в ресурсах в 2020 г.			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	пессимистический	базовый	консервативный	интенсивный	пессимистический	базовый	консервативный	интенсивный
Производство скота и птицы на убой (в убойной массе), тыс. т												
Говядина	1898	1794	1727	1654	1620	1730	1820	1900	51,5	48,0	45,0	40,0
Свинина	1578	1520	2331	2974	2900	3280	3440	3570	12,5	10,8	(1,0)	(3,0)
Мясо птицы	768	1381	2847	4161	4150	4380	4560	4795	6,0	4,0	(1,5)	(5,0)
Производство мясной продукции, тыс. т												
Производство колбасных изделий	1052	2014	2439	2443	2435	2550	2580	2680	1,3	1,0	0,8	0,5
Производство мясных полуфабрикатов	244	987	1625	2801	2750	2870	2920	3250	10,5	9,4	9,1	6,0
Производство мясных консервов	508	549	572	634	620	635	655	700	12,2	11,5	11,2	9,8
Справочно												
Численность населения, млн чел.	146,3	142,8	142,9	146,3	146,9	147,5	147,5	148,5	x	x	x	x
Реальные доходы населения, %	113,4	111,7	105,9	99,3	98,5	98,5	103,0	103,0	x	x	x	x

изводство мяса КРС практически в 2 раза, что при имеющемся ресурсном потенциале и инвестиционных возможностях мясного скотоводства не представляется вероятным.

Говоря о производстве мясной продукции высокой степени обработки, ориентированной главным образом на удовлетворение внутреннего спроса, можно заключить, что фактором, в основном определяющим темпы роста этого сектора, является динамика численности населения и прогнозируемые темпы прироста реальных доходов. Из рассмотренных четырех вариантов прогноза развития мясопродуктового подкомплекса АПК России считаем наиболее вероятным базовый сценарий импортозамещающего роста.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем, что несмотря на стратегические угрозы внешнего характера, развитие мясопродуктового подкомплекса АПК России с точки зрения импортозамещения можно оценить как положительное и относительно стабильное. В основных отраслях (производстве свинины, мяса птицы, мясной продукции глубокой переработки) рыночная импортная зависимость уже преодолена и продовольственная безопасность достигнута. Импортная зависимость по говядине и производственная импортная зависимость сохранятся не только в краткосрочном периоде и на достаточно высоком уровне, но и в долгосрочном, что актуализирует проблему разработки комплексной стратегии импортозамещения, с учетом интересов всех участников продовольственной цепочки создания стоимости.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барышникова Н.А. Развитие продовольственной системы России в условиях экономической нестабильности // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 1. – С. 49–59.
2. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Импортозамещение и господдержка в агропродовольственном комплексе // Научное обозрение: теория и практика. – 2015. – №4. – С. 58–67.

3. Киреева Н.А. Продовольственная система России: четверть века трансформации // Международный научно-исследовательский журнал. – 2014. – № 7–2(26). – С. 9–15.

4. Киреева Н.А., Сухорукова А.М. Обеспечение экономического суверенитета России в аграрной сфере: тенденции, проблемы, инструменты // Аграрный научный журнал. – 2017. – № 1. – С. 66–74.

5. Показатели, характеризующие импортозамещение в России. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#.

6. Прущак О.В. Стратегические приоритеты устойчивого развития регионального АПК // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2016. – № 5 (64). – С. 42–47.

7. Российский статистический ежегодник. 2015: стат. сборник / Росстат. – М., 2015. – 728 с.

8. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: стат. сборник / Росстат. – М., 2015. – Режим доступа: statbook.ru/ru/catalog.html?page=info&id=393.

9. Ушаев И.Г. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала в агропромышленном комплексе России // Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы. – М.: ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства», 2015. – С. 14–38.

10. Шутьков А. Новый вектор российской аграрной политики – импортозамещение // АПК: экономика, управление. – 2015. – №4. – С. 9–16.

Соловьев Александр Александрович, соискатель кафедры «Маркетинг, экономика предприятий и организаций», Саратовский социально-экономический университет (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. Россия

Сухорукова Антонина Михайловна, д-р экон. наук, проф. кафедры «Маркетинг, экономика предприятий и организаций», Саратовский социально-экономический университет (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. Россия.

410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89.

Тел.: (8452) 21-17-17.

Ключевые слова: рыночная и продовольственная импортная зависимость; оценка импортозамещения; стратегия импортозамещения; прогнозирование в АПК.

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF IMPORT DEPENDENCE IN THE MEAT-PRODUCT SUBCOMPLEX OF THE RUSSIAN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Solov'yev Aleksandr Aleksandrovich, Competitor of the chair "Organization of Production and Business Management in Agro-industrial Complex", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Sukhorukova Antonina Mikhailovna, Professor of the chair "Marketing, Economics of Enterprises and Organizations", Saratov Social-Economic Institute (branch), Russian Economic University named after G.V. Plekhanov. Russia.

Keywords: market and product dependence on import; import substitution assessment; import substitution strategy; forecast in agro-industrial complex.

The article presents an analysis of theoretical approaches to import substitution in the agro-industrial complex and the author's position on deepening the concept of import substitution and its role in the agro-food policy of the country's government in conditions of sanctions and food embargoes. On the example of the meat-product subcomplex of the Russian agroindustrial complex they are regarded results of development and strategic problems, the forecast and directions of the implementation of the strategy of import substitution by types of meat raw materials production and its processing.

